

Incidencia de los Productos Financieros del Sector Cooperativista de la Economía Popular y Solidaria en el Crecimiento Económico, 2015 – 2024

Impact of Financial Products from the Cooperative Sector of the Popular and Solidarity Economy on Economic Growth, 2015–2024

Marlon Steeven Granda Vera

Universidad Técnica de Machala, Machala, Ecuador

mgranda3@utmachala.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0007-7178-0218>

Jhordan Steeven Pauta Prado

Universidad Técnica de Machala, Machala, Ecuador

jpauta4@utmachala.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0005-1963-7348>

Lady León Serrano

Universidad Técnica de Machala, Machala, Ecuador

mgranda3@utmachala.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0001-5472-140X>

Resumen

La presente investigación analiza la incidencia de los productos crediticios otorgados por las Cooperativas de Ahorro y Crédito (COACS), parte del sector cooperativista de la Economía Popular y Solidaria (EPS), en el crecimiento económico trimestral del Ecuador durante el período 2015-2024. La importancia del estudio radica en la ausencia de evidencia empírica que relacione el volumen de créditos del sector cooperativo con indicadores macroeconómicos. Bajo un enfoque cuantitativo, se aplicó un modelo econométrico de Regresión Lineal Múltiple, relacionando la variable Producto Interno Bruto (dependiente) con las variables crediticias de consumo, microcrédito, vivienda y producción. Los resultados evidenciaron un impacto positivo y significativo del crédito de consumo en el crecimiento económico, totalmente contrario al efecto detectado del crédito productivo, el cual es negativo y pone en juicio el panorama productivo que atraviesa el país. En contraste, los microcréditos, aunque significantes, se encuentran muy correlacionados a los créditos de consumo, evidenciando que se destinaron mayoritariamente a financiar gasto inmediato antes que ser destinados a proyectos comerciales, mientras que los créditos de vivienda no presentaron una incidencia real en el PIB. Esto en particular, refuerza la necesidad de una mejora y fortalecimiento de la gestión interna y supervisión de las COACS, además de un rediseño de las condiciones de los créditos más adaptadas al entorno económico actual, logrando de esta forma que los mismos sean destinados a actividades realmente productivas y no solo de consumo, logrando que de manera conjunta generen un impacto positivo en el crecimiento económico ecuatoriano.

Palabras claves: Economía Popular y Solidaria, créditos financieros, crecimiento económico.

Abstract

This research analyzes the impact of credit products provided by Savings and Credit Cooperatives (COACS), part of the cooperative sector of the Popular and Solidarity Economy (EPS), on Ecuador's quarterly economic growth during the 2015-2024 period. The importance of this study lies in the absence of empirical evidence linking the volume of credit in the cooperative sector with macroeconomic indicators. Using a quantitative approach, a Multiple Linear Regression econometric model was applied, relating the dependent variable Gross Domestic Product with the credit variables of consumption, microcredit, housing, and production. The results showed a positive and significant impact of consumer credit on economic growth, completely contrary to the negative effect detected by productive credit, which calls into question the country's productive outlook. In contrast, microcredits, although significant, are highly correlated with consumer loans, demonstrating that they were mostly used to finance immediate expenses rather than commercial projects, while housing loans had no real impact on GDP. This, in particular, reinforces the need to improve and strengthen the internal management and supervision of the COACS (Council of Agricultural and Social Development) and to redesign loan terms more adapted to the current economic environment. This ensures that loans are allocated to truly productive activities rather than just consumption, thereby generating a positive impact on Ecuadorian economic growth.

Keywords: Popular and Solidarity Economy, financial credits, economic growth.

OPEN ACCESS
Distribuido bajo:



Introducción

Como punto de partida es fáctico mencionar que la economía Popular y Solidaria (EPS) ha tomado un papel relevante en el sistema financiero nacional, al establecer un modelo crediticio basado en la solidaridad y la cooperación, canalizado a través de instituciones como las Cooperativas de Ahorro y Crédito (COACS), Mutualistas, Bancos Comunales y Cajas de Ahorro.

Destacando antecedentes contextuales, La Economía Popular y Solidaria (EPS) surge con la Constitución de 2008 y consolida su importancia en 2011 mediante la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS), que la define como una forma de organización económica orientada a la producción, financiamiento, comercialización y consumo de bienes y servicios, priorizando al ser humano como eje central de la actividad económica. Posteriormente, en 2012, se crea la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), entidad encargada de supervisar y regular a las instituciones financieras del sector. (Castro, Chima, Orbe, & Ordoñez, 2022).

Ante el contexto argumentado anteriormente, estos entes y en especial las COACS han constituido un rol clave en lo que compete a la distribución de los recursos financieros hacia los sectores históricamente excluidos por el sistema bancario tradicional como los emprendedores, comerciantes informales y hogares con ingresos medianos y bajos (León, Aguilar, & Ordoñez, 2023); considerando que su finalidad antes que ser lucrativa es inclusiva (León, Bustos, & Pardo, 2022).

Algo también a aclarar es que el sector cooperativista es el cual exclusivamente se encuentra compuesto por las COACS, mientras que el SFPS si abarca más instituciones como las propias COAC, instituciones asociativas y solidarias (mutualistas), cajas de ahorro y bancos comunales (Mayorga, Masabanda, Garcés, & Toaza, 2019). Esta aclaración es válida de realizar para evitar confusiones posteriores que puedan surgir.

Las Cooperativas de Ahorro y Crédito brindan productos financieros como créditos de consumo, producción, microcréditos y vivienda, con mayor facilidad de acceso en comparación con los bancos tradicionales. No obstante, a pesar de su crecimiento, aún no se ha comprobado empíricamente su verdadero impacto en el crecimiento económico del país.

Con base en una breve revisión literaria, se ha podido identificar el interés académico sobre cómo ha aportado la EPS en la reducción de desigualdades socioeco-

nómicas y al desarrollo humano, un objeto de estudio abordado por Malla et al. (2021). No obstante, no se ha desarrollado un análisis empírico sobre cómo el efecto individual de los productos crediticios ha impactado cuantitativamente al crecimiento económico del país ecuatoriano.

Ante esto, la problemática detectada es la falta de información sobre el impacto cuantitativo de los créditos del sector cooperativista en el crecimiento económico del Ecuador, lo que dificulta medir la efectividad de las políticas de financiamiento solidario y limita la creación de estrategias públicas que impulsen la inclusión financiera.

Una vez identificada la problemática, se considera que el estudio es relevante en dos planos: en lo económico, porque permitirá medir de forma estadística el efecto real de los productos financieros en la dinámica de la economía ; y en lo académico, porque aportará una guía metodológica para aplicar e interpretar modelos de estimación lineal, además de enriquecer la literatura sobre la EPS.

Reconociendo la relevancia investigativa, se ha planteado como objetivo analizar la evolución trimestral de los créditos otorgados por las Cooperativas de Ahorro y Crédito entre 2015 y 2024, con el fin de calcular su impacto en el crecimiento económico del país mediante un modelo econométrico de Regresión Lineal Múltiple.

La hipótesis de estudio central se sitúa en corroborar si el impacto individual de estos productos crediticios ha sido positivo para el crecimiento económico (H1) o por su defecto no lo ha sido (H0).

Finalizando la sección introductoria, se puede mencionar que esta investigación se justifica en dos aspectos: en lo académico, porque aporta datos concretos sobre un tema poco estudiado; y en lo práctico, porque brinda información útil para las políticas públicas al evaluar el impacto del financiamiento popular y solidario en la economía nacional.

Marco Teórico Instituciones Financieras Populares y Solidarias: estructura y evolución

Como se señaló en la sección introductoria, el SFPS se encuentra compuesto por COACS, mutualistas, cajas de ahorro y bancos comunales. En la tabla 1, se presenta una definición de cada una de estas instituciones:

Tabla 1*Definición de las Instituciones Financieras del SFPS*

Institución	Definición
Cooperativas de Ahorro y Crédito	Las COAC son entidades financieras gestionadas de manera democrática por sus propios miembros, quienes son dueños de la organización. A diferencia de otras instituciones, estas cooperativas obtienen los recursos para sus préstamos principalmente a través de los ahorros y depósitos de sus socios, en lugar de depender de capital externo (Luque & Peñaherrera, 2021).
Mutualistas	Las mutualistas funcionan como entidades de crédito que reciben ahorros de particulares para luego canalizarlos hacia préstamos destinados a la compra de viviendas, proyectos de construcción y programas de apoyo familiar. Su enfoque está centrado en beneficiar a sus socios, brindándoles soluciones financieras adaptadas a sus necesidades (Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, 2012).
Cajas de Ahorro	Acorde a la definición de Proaño et al. (2024) estas instituciones se encuentran dedicadas a brindar productos de ahorro y crédito, dirigidos especialmente a sus socios, quienes suelen pertenecer a una misma organización o colectividad.
Bancos Comunales	Estas entidades tienen la posibilidad de adquirir personalidad jurídica y su ámbito de acción se limita a las zonas específicas donde se establecen, como barrios, comunidades, recintos o localidades. Su operación está enfocada en atender las necesidades financieras de estos entornos cercanos (Asamblea Nacional del Ecuador, 2018)

Nota. Elaboración propia con información de otros autores.

Las entidades mencionadas son clasificadas por segmentos que son clasificados acordes al saldo de sus activos. En la tabla 2 se hace alusión a su clasificación:

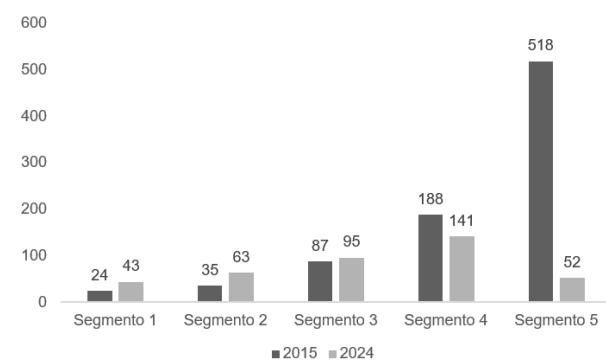
Tabla 2
Clasificación de los Segmentos de las Instituciones del SFPS

Segmento	Activos
1	Superior a 80 millones de dólares americanos.
2	Superior a 20 millones hasta 80 millones de dólares americanos.
3	Superior a 5 millones de dólares hasta 20 millones de dólares.
4	Superior a 1 millón de dólares hasta 5 millones de dólares.
5	Hasta 1 millón de dólares (Cajas de Ahorro, Bancos Comunales y Cajas de Ahorro).

Nota. Elaborado con información de SEPS (2025).

Haciendo alusión a la evolución de cada una de las instituciones que conforman estos segmentos, se destaca la figura 1.

Figura 1
Evolución del número de entidades por cada Segmento



Nota. Elaborado por: información de la SEPS (2025b).

Como se detalla en la figura 1, los segmentos 1,2 y 3 han tenido un crecimiento progresivo en estos 10 años de referencia; el segmento 1 ha tenido un crecimiento porcentual del 79,17%, mientras que los segmentos 2 y 3 un crecimiento porcentual del 80% y 9,20%. En con-

traposición, los segmentos 4 y 5 son los que experimentaron una reducción en su número de entidades, contrayéndose porcentualmente en un 25% y 89,96%.

Explorando otros datos estadísticos, dentro de los períodos 2015-2024 existió un notable incremento de los activos, socios, cobertura y productos crediticios de los entes del SFPS. Por ejemplo, información de la SEPS (2025c; 2025g) reveló que entre el 28 de febrero del 2015 y el 31 de diciembre de 2024 los activos de las instituciones del SFPS pasaron de 7.427,5 millones a 27.780,71 millones de dólares, lo que en términos relativos sería un crecimiento porcentual del 274,03%. El número de socios del sector cooperativo creció en un 12% entre 2015 a 2024, pasando de 111.914 socios a 124.057 socios (SEPS, 2025a). Por último, el volumen crediticio pasó de 313,4 millones de dólares en febrero de 2015 a 646,10 millones de dólares en diciembre de 2024 (SEPS, 2025f).

Inclusión financiera como potenciadora del crecimiento económico

Como es indicado por Altamirano et al. (2019) La inclusión financiera busca que toda la población tenga acceso a servicios financieros adecuados, mejorando su bienestar, promoviendo el emprendimiento, generando oportunidades y reduciendo la desigualdad, lo que fortalece el desarrollo económico.

La investigación desarrollada por Góngora et al. (2023) En México se evidenció una relación positiva entre la inclusión financiera y el crecimiento económico, ya que el aumento de cajeros automáticos, puntos de venta y banca móvil impulsa la actividad económica y resalta la necesidad de promover políticas que amplíen el acceso a estos servicios.

El estudio efectuado por Khan et al. (2024) En Bangladesh, Malasia y Pakistán se comprobó que la inclusión financiera tiene un efecto positivo y significativo en el crecimiento económico, por lo que se recomienda impulsar políticas que amplíen el acceso a servicios financieros para fortalecer el desarrollo.

De acuerdo a los resultados de Ugwuanyi et al. (2022) la inclusión financiera, tanto tradicional como digital, influye de manera distinta según el nivel de ingresos de los países. En las naciones con ingresos medianos, ambos tipos de inclusión tienen un efecto positivo y relevante. Sin embargo, en los países de ingresos menores, solo la inclusión financiera digital demuestra un impacto significativo.

Haciendo elocuencia de las cifras relacionadas con la inclusión financiera promovida por el SFPS, se destaca que en 2024 existió por cada 10 mil personas: 1,9 cajeros automáticos; 1,3 agencias; 1,5 corresponsales solidarios; 0,2 sucursales y 0,3 matrices. En términos globales, existieron 5,2 puntos de atención ligadas al SFPS por cada 10 mil personas, superando la cifra del año anterior de 4,8 puntos de atención (SEPS, 2025e)

Relación entre crédito y crecimiento económico

El crédito permite a personas y empresas obtener fondos para inversión o consumo, impulsando la actividad económica al fomentar la creación y expansión de negocios, y contribuyendo así al crecimiento general de la economía. (Villarreal, 2024).

Como es expresado por Vallejo y Ochoa (2019) El acceso a créditos ágiles, como los microcréditos, impulsa la economía al facilitar emprendimiento y expansión de negocios, mejorar ingresos familiares, fomentar la educación y reducir la pobreza.

El estudio correlacional de Izquierdo et al. (2018) indicó que entre 2005 y 2015, el sector financiero mostró un crecimiento sostenido en todas sus áreas. Durante este periodo, se observó que el volumen de crédito y el PIB mantuvieron una relación directa, ya que ambos registraron un aumento paralelo, lo que refleja una clara correlación positiva entre ambas variables.

De acuerdo a lo expuesto en la investigación de Pulido y Hernández (2018) el crédito es un factor clave para impulsar la economía, ya que influye directamente en variables como la producción, el consumo y la generación de empleo. Esto refuerza la idea de que la demanda agregada condiciona la oferta agregada, tanto a corto como a largo plazo, al definir los niveles de actividad económica y ocupación laboral.

Economía Popular y Solidaria (EPS): fundamentos y principios

Explorando el origen de la EPS, la revisión bibliográfica desarrollada por Hidalgo et al. (2024) indica que estas surgieron a finales del siglo XX para enfrentar el desempleo estructural y necesidades sociales no cubiertas por el mercado ni el Estado, alcanzando su auge en Ecuador tras la Constitución de 2008 y reformas económicas y financieras posteriores.

En su estudio, Albán et al. (2025) definen la EPS como un sistema económico colaborativo que promueve la organización colectiva, la distribución equitativa de

recursos y el desarrollo de zonas marginadas, basado en la reciprocidad, la justicia social y el bienestar comunitario.

De acuerdo a Moran y Burgo (2024) La EPS se basa en un modelo social alternativo que promueve solidaridad, armonía con la naturaleza, organización comunitaria, colaboración y sistemas productivos diversificados para mejorar las condiciones de vida.

Acorde a Mendoza et al. (2021) la EPS se basa en valores éticos y en el bien común, promoviendo el desarrollo integral mediante el uso eficiente de recursos, la innovación y el saber colectivo, evitando posturas ideológicas y estructuras autoritarias que limiten su progreso.

En el artículo desarrollado por Sánchez et al. (2022) La EPS en Ecuador se guía por principios del artículo 4 de la LOEPS y del SFPS, los cuales priorizan el desarrollo humano y colectivo por encima del lucro individual.

1.La promoción del buen vivir y el bienestar común como objetivos centrales.

Tabla 3

Definición de los productos crediticios.

Tipos de crédito	Definición
Créditos de consumo	Los créditos de consumo se han convertido en una de las opciones financieras más solicitadas en Ecuador, ya que su aprobación suele ser rápida y accesible. Estas facilidades permiten cubrir gastos imprevistos o necesidades inmediatas, contribuyendo así al bienestar económico de las personas o sus familias (Paredes, 2023).
Microcréditos	El microcrédito está dirigido a personas o empresas con ventas anuales que no superen los 100.000 dólares, así como a grupos de beneficiarios que responden de manera conjunta por el préstamo. Estos recursos se utilizan para apoyar proyectos productivos o comerciales de pequeña escala, donde la capacidad de pago depende principalmente de los ingresos generados por la actividad financiada (Carvajal & Espinoza, 2020).
Crédito productivo	Estos recursos deben destinarse, en un mínimo del 90%, a fines productivos como la adquisición de maquinaria, compra de inmuebles, construcción de infraestructura u otras inversiones en activos fijos (León, Aguilar, & Ordoñez, 2023).
Crédito de vivienda	Son destinados a financiar la adquisición, remodelación y construcción de inmuebles (Arciniegas & Pantoja, 2020).

Nota. Elaboración propia por información de otros autores.

Para obtener una noción más fundamentada sobre su demanda, se expone la Figura 2 que denota su evolución

2.La primacía del trabajo frente al capital, así como la preferencia por los intereses comunitarios por encima de los particulares.

3.La práctica de un comercio justo, junto con un consumo ético y consciente.

4.El compromiso con la igualdad de género y el respeto a la diversidad cultural.

5.La autogestión como mecanismo de empoderamiento económico.

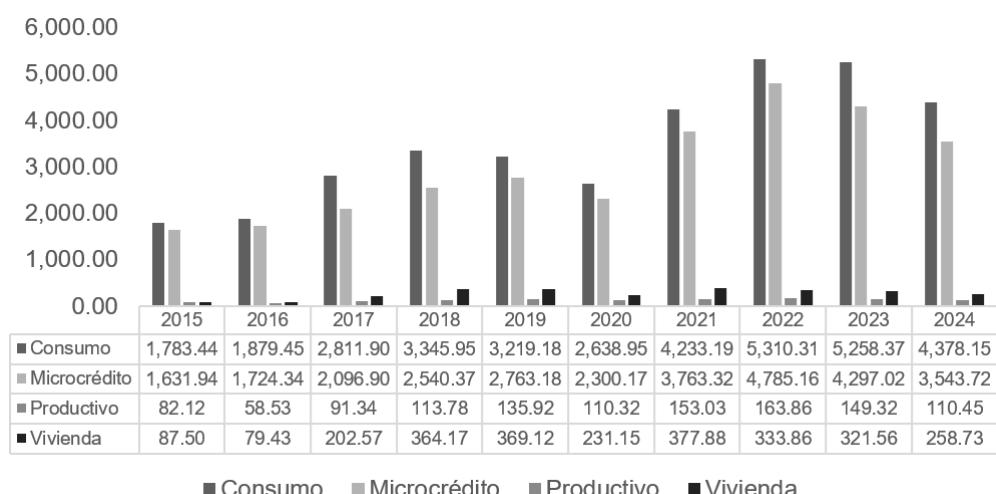
6.La adopción de prácticas social y ambientalmente responsables, acompañadas de transparencia y solidaridad.

7.La repartición justa y cooperativa de los excedentes generados.

Productos financieros ofrecidos por el Sistema Financiero Popular y Solidario

Como se indicó previamente, los productos crediticios que más destacan del SFPS son los créditos de consumo, producción, microcréditos y vivienda. Para tener una noción más precisa de estos productos, se explora su definición en la Tabla 3.

anual con respecto a los montos concedidos por el sector cooperativista entre los años 2015 y 2024.

Figura 2*Evolución de los montos crediticios concedidos por el sector cooperativista*

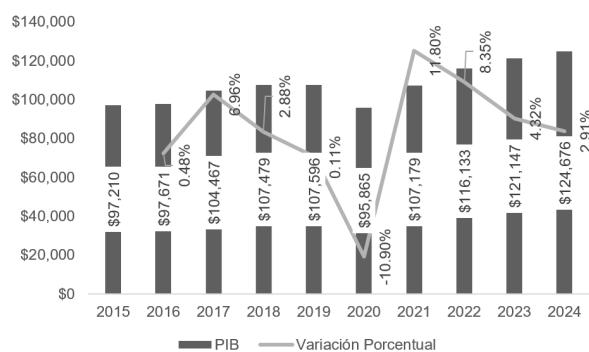
Nota. Elaborado por: información de la SEPS (2025d).

Como se puede apreciar, los créditos de consumo y microcrédito son los más dinámicos, mostrando el mayor crecimiento relativo durante el período, aunque con retrocesos recientes. En cambio, los créditos productivos y de vivienda han tenido un comportamiento más volátil y limitado, lo que podría evidenciar una menor orientación del sistema financiero hacia el financiamiento de largo plazo o productivo.

Como sustentan Loor et al. (2023), en los últimos años, el cooperativismo de ahorro y crédito ha adoptado un enfoque más integral, impulsando no solo el crecimiento económico, sino también el progreso social y cultural. Estas organizaciones han priorizado las microfinanzas como herramienta clave para promover una inclusión financiera real, dirigida incluso a aquellos grupos históricamente marginados por la banca tradicional. Hoy, las cooperativas no solo facilitan acceso al crédito, sino que también apoyan la creación y el fortalecimiento de iniciativas productivas, contribuyendo al desarrollo local.

Aporte económico de la EPS al crecimiento económico del Ecuador

El crecimiento económico puede ser entendido como el aumento que ha tenido el Producto Interno Bruto de un país en un período específico con relación al año anterior. Para Márquez et al. (2020) el "crecimiento económico" se refiere al aumento en la producción de bienes y servicios, así como al incremento de los ingresos generados por un país o una sociedad. En esencia, refleja la expansión de la capacidad productiva y el mayor valor generado por una economía.

Figura 3*Evolución del PIB nominal, 2015-2024*

Nota. Elaborado por: información del Banco Central del Ecuador.

En la Figura 3, se puede distinguir la volatilidad del crecimiento económico ecuatoriano, cuyo período de mayor retracción ocurrió en 2020 a causa de la contracción económica por la pandemia, generando un decrecimiento porcentual del 10,90%. No obstante, en 2021 el país logró reponerse, creciendo un 11,80% tanto en términos absolutos como relativos, prosiguiendo con una senda de crecimiento más plausible en los períodos posteriores.

Los resultados de la estimación de León et al. (2022) confirman que la EPS tiene un impacto significativo en el crecimiento económico del país, medido a través del PIB real. Esta relación se evidencia en la generación de empleo, el impulso a la producción y la disminución del desempleo y la pobreza. En general, acentúan que el avance de la EPS explica en gran parte la posición

favorable del Ecuador en el índice de desarrollo humano (IDH) a nivel global.

Los hallazgos de León et al. (2020) indican que la EPS fomenta el emprendimiento, el bienestar familiar y el comercio justo, vinculando sus actividades económicas con los principios del Buen Vivir.

Metodología

El enfoque fue cuantitativo, sustentado en el paradigma positivista, lo cual permitió recolectar, organizar y analizar datos numéricos para explicar fenómenos sociales. Castañeda (2022) resalta que el enfoque cuantitativo posibilita la validación de hipótesis mediante herramientas estadísticas, lo cual es fundamental en este estudio. Según Miranda y Ortiz (2020), el paradigma positivista considera que el conocimiento válido es el que puede ser medido, lo cual se alinea con el propósito explicativo del análisis.

La investigación es de modalidad explicativa, ya que su objetivo es establecer cómo las variables de estudio se relacionan. Según Guevara et al., (2020) en las investigaciones descriptivas se evita la realización de inferencias en torno al objeto de estudio, presentando información verídica y concisa. Esta elección es pertinente para el estudio, ya que se realizó una descripción sobre los principales productos crediticios ofrecidos por el sector cooperativista, teniendo un mejor entendimiento de su función y finalidad. Además de caracterizar el crecimiento económico del país en los últimos 10 años.

El método aplicado fue el deductivo, el cual parte de una premisa general (la relación positiva entre el crédito y el crecimiento económico) para comprobar su aplicabilidad en el caso ecuatoriano. Palmett (2020) sostiene que el método deductivo es útil para validar teorías generales en contextos específicos, por lo que resulta idóneo en una investigación que busca cuantificar impactos económicos con base en teoría ya establecida.

La modalidad fue explicativa, ya que no solo se buscó describir el comportamiento de las variables, sino establecer cómo los distintos tipos de créditos inciden de forma cuantificable en el crecimiento económico del país. De acuerdo con Guevara et al. (2020), la investigación explicativa va más allá de describir, enfocándose en identificar relaciones causales.

La técnica de recolección fue la revisión documental de fuentes secundarias. El instrumento utilizado fue el software estadístico STATA v.14, que permitió ejecutar el modelo de regresión y realizar pruebas de significan-

cia, multicolinealidad y normalidad de residuos para validar la robustez de los resultados.

La técnica de investigación cuantitativo, se aplicó un modelo de Regresión Lineal Múltiple (RLM) utilizando el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Según Madroñero et al. (2021), este método permite estimar relaciones lineales. Se adoptó un diseño no experimental de tipo correlacional, ya que no se manipularon variables de forma deliberada. Según Sousa et al. (2007), este tipo de diseño analiza fenómenos en su contexto natural, permitiendo estudiar relaciones existentes sin intervención. En este caso, los datos de crédito y crecimiento económico fueron observados tal como ocurrieron entre 2015 y 2024.

Entre variables explicativas y una variable dependiente, minimizando la suma de los errores cuadráticos. La forma funcional selecta fue la logarítmica-logarítmica, en los cuales una variación porcentual de las variables independientes produce una variación porcentual en la variable dependiente.

La base se encuentra compuesta por un total de 40 datos, a continuación, se expone su procedencia:

- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2025d), para datos de productos financieros.
- Banco Central del Ecuador (BCE, 2025), para datos del PIB.

Las variables empleadas para la construcción del modelo fueron:

$$\text{Ln (PIB)} = \text{B}_0 + \text{B}_1 \text{ ln (Consumo)} + \text{B}_2 \text{ ln (microcréditos)} + \text{B}_3 \text{ ln (vivienda)} + \text{B}_4 \text{ ln (productivo)}$$

Las variables por tomar en cuenta para la construcción del modelo, la transformamos de manera logarítmica debido a que para realizar un modelo económico se debe realizar con valores fijos.

Se eligió el modelo de regresión log-log porque esta especificación permite interpretar los coeficientes como elasticidades, lo que facilita el análisis económico de la relación crédito-PIB. La transformación logarítmica reduce la heterocedasticidad, estabiliza la varianza y lineariza las relaciones no lineales características de los datos macroeconómicos, además de colocar todas las variables en escalas comparables. Asimismo, el enfoque log-log es ampliamente utilizado en estudios de crecimiento económico y crédito, y en este caso permitió una mejor concordancia con los supuestos del modelo, como

la normalidad y la especificación correcta del residual, probados mediante las pruebas de Jarque Bera y Ramsey.

- Variable dependiente (Y): Logaritmo natural del Crecimiento económico (PIB trimestral real del Ecuador).
- Variables independientes (X):
 - o Logaritmo natural del Crédito de consumo
 - o Logaritmo natural de los Microcréditos
 - o Logaritmo natural del Crédito de vivienda
 - o Logaritmo natural del Crédito productivo

Resultados

Antes de la construcción del modelo, se exploraron sus estadísticas previas para comprender la evolución de las variables de interés a lo largo de los 40 trimestres analizados.

Tabla 4

Estadísticos descriptivos de las variables de estudio.

Estadísticas descriptivas	PIB	Consumo	Microcrédito	Vivienda	Productivo
Media	\$ 26.985,60	\$ 909,93	\$ 773,66	\$ 94,53	\$ 48,31
Desviación estándar	\$ 2.501,89	\$ 337,90	\$ 290,85	\$ 46,94	\$ 19,57
Rango	\$ 10.255,75	\$ 1.202,38	\$ 1.072,59	\$ 149,45	\$ 66,10
Mínimo	\$ 21.328,69	\$ 345,90	\$ 304,53	\$ 14,50	\$ 13,30
Máximo	\$ 31.584,43	\$ 1.548,28	\$ 1.377,12	\$ 163,95	\$ 79,40
Cuenta	\$1.079.424,07	\$36.397,30	\$ 30.946,53	\$ 3.781,02	\$ 1.932,57

Nota. La tabla 4 fue generada mediante el software STATA v.14

Efectuando un análisis de los estadísticos descriptivos de las variables propuestas, se observa que el PIB ha tenido un promedio trimestral de 26.985,60 millones de dólares, alcanzando un mínimo de 21.328,69 millones y un máximo de 31.584,43 millones de dólares respectivamente.

Con respecto a las variables crediticias, se aprecia que el crédito de mayor demanda por parte de los prestatarios ha sido el de consumo, con un volumen promedio trimestral de 909,93 millones de dólares, teniendo un volumen mínimo y máximo de 345,90 millones de dólares y 1.548,28 millones de dólares. En segundo lugar, figuran los microcréditos con una media de colocación de 773,66 millones de dólares y, un volumen mínimo y máximo de 304,53 millones y 1.377,12 millones de dólares. En tercera y cuarta posición figuran los créditos de vivienda y productivos con un volumen promedio de concesión de 94,53 millones y 48,31 millones de dólares. Estos resultados en particular revelan una baja concesión crediticia hacia los proyectos productivos, lo que denota que en estos 40 trimestres un mayor porcentaje de los créditos han sido destinados al financiamiento de gastos de consumo de los prestatarios antes que

a proyectos de inversión. Sin embargo, cabe señalar el fuerte interés de los prestatarios hacia la adquisición de microcréditos para financiar proyectos comerciales de pequeña escala.

Figura 4

Modelo de regresión inicial.

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	40
Model	.270598319	4	.06764758	F(4, 35)	=	36.21
Residual	.065384675	35	.001868134	Prob > F	=	0.0000
Total	.335974994	39	.008614743	R-squared	=	0.8854
				Adj R-squared	=	0.7831
				Root MSE	=	.04322

InPIB	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]
lnCreditoConsumo	.4467425	.0984164	4.54	0.000	.2469465 .6465385
lnMicrocrédito	-.2083665	.0849105	-2.36	0.024	-.3727441 -.027989
lnCréditoProductivo	-.093523	.0421206	-2.22	0.033	-.1796323 -.0688137
lnCréditoVivienda	.0147856	.0442111	0.33	0.740	-.0749678 .104539
_cons	8.794966	.2314179	38.00	0.000	8.325163 9.26477

Nota. Elaboración propia.

Realizando una primera inspección del modelo general, se puede apreciar el efecto no significativo de los créditos de vivienda, dado que su estadístico p > |t| es mayor de 0,05, lo que implica que no se puede rechazar la hipótesis nula (H_0) de que su coeficiente es igual a 0, es decir, que no posee un efecto real en el modelo. Ante esta problemática, se desarrollará un nuevo modelo descartando su incidencia.

Figura 5

Modelo de regresión con 3 variables independientes.

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	40
Model	.270381378	3	.090127126	F(3, 36)	=	49.46
Residual	.065593616	36	.001822045	Prob > F	=	0.0000
Total	.335974994	39	.008614743	R-squared	=	0.8848
				Adj R-squared	=	0.7885
				Root MSE	=	.04269

InPIB	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]
lnCreditoConsumo	.4607051	.0880156	5.23	0.000	.2822012 .6329091
lnMicrocrédito	-.2021309	.0836945	-2.42	0.021	-.3718713 -.0323905
lnCréditoProductivo	-.081251	.0204221	-3.98	0.000	-.122669 .039833
_cons	8.730434	.1261661	69.20	0.000	8.474558 8.986311

Nota. Elaboración propia.

En este nuevo modelo de 3 variables independientes, todas cumplen con el supuesto de significancia; no obstante, al realizar las pruebas de post estimación (linealidad, normalidad, homocedasticidad y multicolinealidad) se reveló que las variables de crédito de consumo y microcréditos están altamente correlacionadas, es decir, que el aumento de los microcréditos se encuentra vinculado con el incremento de los créditos de consumo y viceversa, lo que en términos prácticos afecta la calidad de las estimaciones.

Figura 6
Prueba de multicolinealidad.

Variable	VIF	1/VIF
lnCreditoC~o	29.59	0.033793
lnMicrocré~o	25.41	0.039355
lnCréditoP~o	2.72	0.367370
Mean VIF	19.24	

Nota. La figura 6 fue generada mediante el software STATA v.14 usando el modelo log-log estimado bajo MCO

En la figura 6, se aprecia como los valores VIF de los créditos de consumo y microcréditos son superiores a 10, corroborando el problema de multicolinealidad antes mencionado. Ante esta nueva problemática se descartará su incidencia para el nuevo modelo.

Figura 7
Modelo de regresión con 2 variables independientes.

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	48
Model	.259753899	2	.129876949	F(2, 37)	=	63.05
Residual	.076221095	37	.00206003	Prob > F	=	0.0000
Total	.335974994	39	.008614743	R-squared	=	0.7731
				Adj R-squared	=	0.7609
				Root MSE	=	.04539

InPIB	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]
lnCreditoConsumo	.2577464	.0278188	9.27	0.000	.2013801 .3141128
lnCréditoProductivo	-.0714558	.0212824	-3.36	0.002	-.1145779 -.0283336
_cons	8.731615	.1341518	65.09	0.000	8.459798 9.003432

Nota. La figura 7 fue generada mediante el software STATA v.14 usando el modelo log-log estimado bajo MCO

En este nuevo modelo de regresión, se puede apreciar como los coeficientes son significativos, además de existir un coeficiente de determinación considerablemente alto del 77,31%, es decir, el 77,31% de las variaciones del PIB se encuentran explicadas por las variaciones del crédito de consumo y productivo. En adición, el Prob>F o p-valor del modelo es menor a 0,05, logrando de esta forma aceptar que el modelo en general es significativo con las variables integradas. Aceptando su validez, se puede interpretar lo siguiente a partir de los coeficientes:

- Por cada 1% de incremento de los créditos de consumo, el PIB aumentará en un 0,25%, siendo de esta forma una relación lineal directa. Este resultado ayuda a reconocer la fuerte influencia que ha tenido este crédito para la reactivación del

consumo en Ecuador, brindando recursos económicos a las distintas familias para solventar sus gastos de consumo habitual.

- Por cada 1% de incremento en los créditos productivos, el PIB decrecerá en un 0,07%, esto denota una relación inversa que en torno al contexto de estudio abordado revelaría una problemática con relación al uso que se le han estado dando a los créditos destinados a producción.

. estat ovtest
Ramsey RESET test for omitted variables
Omitted: Powers of fitted values of lnPIB
H0: Model has no omitted variables
F(3, 34) = 1.22
Prob > F = 0.3174

Figura 8

Test de Ramsey de especificación del modelo.

Nota. La figura 8 fue generada mediante el software STATA v.14 usando el modelo log-log estimado bajo MCO

El test de Ramsey permite conocer si el modelo se encuentra correctamente especificado y si no existe omisión de variables independientes que podrían afectar la validez del modelo explicativo. Para aceptar esto, el p-valor deberá ser mayor al 5% y, como se puede apreciar, se cumple a cabalidad con esta condición ($0,32 > 0,05$), señalando que el modelo log-log es adecuado para explicar las variaciones del PIB, además de no existir omisión de variables.

. jb residuos
Jarque-Bera normality test: .8258 Chi(2)
Jarque-Bera test for H0: normality:

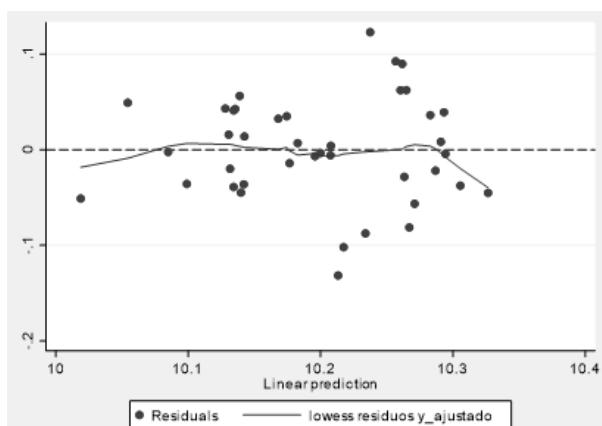
Figura 9

Test de Jarque Bera de Normalidad de Residuos.

Nota. La figura 9 fue generada mediante el software STATA v.14 usando el modelo log-log estimado bajo MCO

El test de Jarque Bera permite conocer si los residuos o errores de estimación siguen una tendencia normal, ajustándose de esta forma a la campana de Gauss que es imprescindible para que las estimaciones sean válidas. Para aceptar este supuesto, el p-valor tendrá que ser mayor a 0,05, lo que también es apreciable en este caso ($0,6617 > 0,05$), aceptando que los residuos se encuentran normalmente distribuidos.

Figura 10
Test de Homocedasticidad y Linealidad.



Nota. La figura 10 fue generada mediante el software STATA v.14 usando el modelo log-log estimado bajo MCO

Visualmente es posible aceptar los supuestos de homocedasticidad y linealidad. Los residuos dentro del plano se encuentran distribuidos de forma uniforme, es decir, no presentan una tendencia clara o una concentración en un punto en específico, acentuando la varianza constante de los residuos u homocedasticidad. Por último, se puede apreciar que la línea roja de estimación no se ajusta a los residuos, lo que ayuda a corroborar que el modelo presenta linealidad.

Figura 11
Prueba de multicolinealidad.

Variable	VIF	1/VIF
lnCreditoC~o	2.61	0.382454
lnCréditoP~o	2.61	0.382454
Mean VIF	2.61	

Nota: La figura 11 fue generada mediante el software STATA v.14 usando el modelo log-log estimado bajo MCO

Para finalizar la validación del modelo, se aprecia como los valores VIF de cada variable es menor a 10, indicando que no se encuentran correlacionados y que sus valores son independientes entre sí. Mejorando la calidez de las estimaciones, dado a que los coeficientes de la variable crédito de consumo no se verá influenciada por los cambios que se den en la variable de crédito productivo, teniendo un efecto propio sobre la variable explicativa.

Discusión

Los resultados obtenidos en este estudio concluyen que los créditos de consumo otorgados por las COACS tienen un efecto positivo y significativo en el PIB ecuatoriano, al aumentar el poder adquisitivo, estimular la demanda agregada y favorecer la circulación de capital. Esto contribuye a la reactivación económica al permitir a las familias cubrir gastos y sostener niveles de consumo que, a su vez, mantienen la producción y el empleo.

Sin embargo, aunque los créditos de consumo tienen un impacto positivo, predominan sobre los créditos productivos, lo que indica una distorsión en la cartera de las COACS. Al respecto, autores como Luque y Peñaherrera (2021) sugieren que el sector cooperativista a menudo imita la lógica de la banca privada, priorizar operaciones de bajo riesgo y retorno rápido, en lugar de financiar proyectos productivos de largo plazo, confirmando que el crédito productivo es el de menor volumen.

Los resultados muestran que los créditos productivos tienen una relación inversa con el PIB, reflejando deficiencias en su orientación. Según Quintanilla et al. (2024).esto se debe a la debilidad del aparato productivo y a la incapacidad de muchos prestatarios de transformar el financiamiento en inversiones rentables. La red de Instituciones Financieras de Desarrollo (2024) señala que factores como altas tasas de interés, costos de riesgo y mala planificación limitan el efecto de estos créditos en la práctica.

Por otro lado, el estudio detectó que los microcréditos, pese a su alta demanda, presentan problemas de multicolinealidad con el crédito de consumo, lo que indica que, en varios casos, sus usos se encuentran correlacionados. Esto se alinea con los hallazgos de Lodoño et al. (2021) en Colombia, quienes advierten que el microcrédito puede tener efectos contraproducentes si se convierte en una carga financiera para hogares vulnerables. En el contexto ecuatoriano, la evidencia sugiere que estos fondos se destinan mayoritariamente al consumo inmediato y no a la inversión, lo que limita su impacto independiente en la economía.

Respecto al crédito de vivienda, el modelo determinó que su efecto sobre el crecimiento económico no es significativo. Este hallazgo coincide con posturas como la de Díaz (citado en Abad y Morocho, 2023), para quien el crédito hipotecario, pese a su indudable valor social al mejorar el acceso a la vivienda, no presenta un efecto directo en la dinámica del PIB, siendo su incidencia económica más indirecta.

Aunque el cooperativismo busca promover inclusión

y desarrollo social, su enfoque en créditos de consumo limita su capacidad de generar cambios estructurales. Flor y Rivera (2024) indican que, aunque el crédito impulsa la demanda, su limitado impacto productivo evidencia la necesidad de enfocar las estrategias en la producción y el bien colectivo, conforme a los principios de la EPS.

La investigación confirma parcialmente la hipótesis: el crédito de consumo impulsa el crecimiento, mientras que el productivo y de vivienda tienen impacto limitado. Se requiere reorientar las COACS hacia créditos productivos más competitivos y accesibles para que actúen como motores de inversión y desarrollo sostenible, aliñeados con la EPS.

Conclusiones

El propósito de este estudio fue analizar la incidencia de los principales productos crediticios otorgados por las Cooperativas de Ahorro y Crédito (COACS) en el crecimiento económico del Ecuador durante el período 2015–2024. Para ello se aplicó un modelo de regresión lineal múltiple, en su forma logarítmica-logarítmica, lo que permitió estimar cuantitativamente la relación entre el crédito de consumo, microcréditos, vivienda y productivo respecto al Producto Interno Bruto.

Los resultados econométricos demuestran que el crédito de consumo ejerce un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre el crecimiento económico. Este hallazgo confirma que el financiamiento al consumo es un promotor inmediato de la dinamización de la demanda agregada, encontrándose en sintonía con la literatura que lo vincula a la reactivación económica y al potenciamiento de la capacidad adquisitiva de los hogares.

En contraste, el crédito productivo presentó una relación negativa con el PIB, lo que evidencia inefficiencias

en la orientación de estos recursos hacia actividades con potencial de generar valor agregado. Esta conclusión refuerza el argumento de que los créditos productivos no han cumplido plenamente su función de impulsar la producción nacional, debido a barreras como costos financieros elevados, riesgos de morosidad y debilidades en la planificación de estos proyectos de inversión.

Los microcréditos, aunque relevantes en términos de volumen, mostraron una alta correlación con los créditos de consumo, sin un efecto independiente sobre el PIB. Esto sugiere que, en la práctica, han estado más orientados al financiamiento de necesidades inmediatas de los hogares que a proyectos productivos sostenibles, limitando así su contribución al crecimiento económico. El crédito de vivienda no evidenció incidencia significativa en el PIB, lo que indica que, aunque aporta beneficios sociales a los hogares en términos de acceso a vivienda, su impacto macroeconómico es más indirecto.

En síntesis, la hipótesis de estudio se comprobó parcialmente. Si bien el crédito de consumo mostró una incidencia positiva en el crecimiento económico, el crédito productivo y el de vivienda no demostraron efectos significativos o incluso reflejaron una relación negativa, lo que cuestiona la orientación actual de la cartera cooperativista.

El estudio aporta evidencia econométrica sobre cómo distintos tipos de crédito cooperativo afectan el crecimiento, guiando la gestión de las COACS y políticas públicas hacia una cartera más equilibrada y generadora de desarrollo sostenible. Se recomienda que futuros estudios consideren efectos sociales, inclusión financiera y bienestar, y evalúen períodos posteriores para detectar cambios en el impacto económico de los créditos.

Referencias

- Albán, S., León, L., & Rojas, V. (2025). El papel del estado en la promoción y regulación de la economía popular y solidaria en Ecuador. *Revista De Investigación Enlace Universitario*, 24(1), 134-144. [doi:10.33789/enlace.24.1.159](https://doi.org/10.33789/enlace.24.1.159)
- Altamirano, W., Cruz, M., Arroyo, I., & Cumbajin, D. (2019). Inclusión financiera en el desarrollo económico de los microempresarios del cantón Cayambe. *ECA Sinergia*, 10(3), 63-71. [doi:10.33936/eca.sinergia.v10i3.1770](https://doi.org/10.33936/eca.sinergia.v10i3.1770)
- Arciniegas, O., & Pantoja, M. (2020). Análisis de la situación crediticia en las Cooperativas de Ahorro y Crédito de Imbabura (Ecuador). *Revista Espacios*, 41(27), 30-39. Obtenido de <https://www.revistaespacios.com/a20v41n27/a20v41n27p04.pdf>
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2018). Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera. Obtenido de https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2020-02/Documento_Norma-constituci%C3%B3n-catastro-cajas-bancos-comunales-cajas-ahorro.pdf
- Banco Central del Ecuador. (2025). *Cuentas Nacionales Anuales*. Obtenido de https://contenido.bce.fin.ec/documentos/informacioneconomica/cuentasnacionales/ix_cuentasnacionalesanuales.html#
- Carvajal, A., & Espinoza, L. (2020). Microcréditos ecuatorianos:

- incentivo a la reducción de la pobreza y mejora del ingreso familiar. *Revista Vínculos ESPE*, 5(3), 51-65. [doi:10.24133/vinculosespe.v5i3.1671](https://doi.org/10.24133/vinculosespe.v5i3.1671)
- Castañeda, M. (2022). La científicidad de metodologías cuantitativa, cualitativa y emergentes. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 16(1), 1-12. [doi:10.19083/ridu.2022.1555](https://doi.org/10.19083/ridu.2022.1555)
- Castro, S., Chima, E., Orbe, M., & Ordoñez, C. (2022). La evolución histórica de la economía popular y solidaria y su aporte a la economía de Ecuador. *Revista Decisión Gerencial*, 1(2), 64-84. [doi:10.26871/rdg.v1i2.21](https://doi.org/10.26871/rdg.v1i2.21)
- Góngora, S., Banda, H., & Vivanco, M. (2023). Impacto de la inclusión financiera en el crecimiento económico en México por Entidad Federativa 2013-2021. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas, Nueva Época*, 18(3), 1-19. [doi:10.21919/remef.v18i3.891](https://doi.org/10.21919/remef.v18i3.891)
- Guevara, G., Verdesoto, A., & Castro, N. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *RECIMUNDO*, 4(3), 163-173. [doi:10.26820/recimundo.4.\(3\).julio.2020.163-173](https://doi.org/10.26820/recimundo.4.(3).julio.2020.163-173)
- Hidalgo, P., Pulgar, M., & Coral, C. (2024). El ADN de la economía popular y solidaria en Ecuador: explorando las características clave de un sistema económico alternativo. *Revista de Estudios Cooperativos*, 146(1), 1-15. [doi:10.5209/reve.93671](https://doi.org/10.5209/reve.93671)
- Izquierdo, D., Mosquera, M., Ortiz, L., & Rosales, F. (2018). Crecimiento económico y volumen de crédito en sectores productivos. *Ciencia Digital*, 2(2), 302-314. [doi:10.3326/cienciadigital.v2i2.94](https://doi.org/10.3326/cienciadigital.v2i2.94)
- Khan, N., Hassan, S., Yusof, M., Islam, A., & Rahim, M. (2024). Financial inclusion as a catalyst for economic growth: evidence from selected developing countries. *Cogent Social Sciences*, 10(1). [doi:10.1080/23311886.2024.2387907](https://doi.org/10.1080/23311886.2024.2387907)
- León, L., Aguilar, B., & Ordoñez, Á. (2023). Evolución de los créditos otorgados por el Sector Financiero Popular y Solidario periodo 2015–2022. *Sociedad & Tecnología*, 6(3), 378-394. [doi:10.51247/st.v6i3.384](https://doi.org/10.51247/st.v6i3.384)
- León, L., Bustos, G., & Pardo, F. (2022). Evolución de la Economía Popular y Solidaria y su impacto en el desarrollo social-productivo del Ecuador, 2008-2021. *Revista Ciencias Pedagógicas e Innovación*, 10(2), 119-126. [doi:10.26423/rcpi.v10i2.625](https://doi.org/10.26423/rcpi.v10i2.625)
- León, L., Loor, J., Araujo, R., & Ramírez, A. (2020). Factores determinantes de la economía popular y solidaria en el sector asociativo. *Entorno*, 70. [doi:10.5377/entorno.v0i70.10162](https://doi.org/10.5377/entorno.v0i70.10162)
- Loor, J., Pilay, E., & Bravo, G. (2023). Estudio del comportamiento de la cartera de crédito del Sistema Financiero Popular y Solidario de Manabí. *Revista San Gregorio*, 1(56). [doi:10.36097/rsan.v1i56.2649](https://doi.org/10.36097/rsan.v1i56.2649)
- Luque, A., & Peñaherrera, J. (2021). Cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador: el desafío de ser cooperativas. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*(138), 1-17. [doi:https://dx.doi.org/10.5209/REVE.73870](https://doi.org/10.5209/REVE.73870)
- Madroñero, D., Ibarguen, E., & Vergel, M. (2021). Análisis estadístico para validar parámetros de modelos matemáticos por medio método de mínimos cuadrados. *Redipe*, 10(5), 343-359. [doi:10.36260/rbr.v10i5.1309](https://doi.org/10.36260/rbr.v10i5.1309)
- Malla, F., Pardo, S., Bejarano, H., & Herrera, J. (2021). La economía popular y solidaria y su aporte al crecimiento económico y desarrollo humano en Ecuador. *Revista Académica-Investigativa De La Facultad Jurídica, Social Y Administrativa*, 8(15), 63-82. [doi:10.54753/suracademia.v8i15.850](https://doi.org/10.54753/suracademia.v8i15.850)
- Márquez, L., Cuétara, L., Cartay, R., & Labarca, N. (2020). Desarrollo y crecimiento económico: Análisis teórico desde un enfoque cuantitativo. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(1), 233-253. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/280/28063104020/html/>
- Mayorga, M., Masabanda, Á., Garcés, A., & Toaza, S. (2019). Análisis del enfoque social en el Sistema Financiero Popular y Solidario ecuatoriano. *Cofin Habana*, 13(2). Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/cofin/v13n2/2073-6061-cofin-13-02-e15.pdf>
- Mendoza, J., Abad, M., & García, L. (2021). La economía popular y solidaria: Un medio para reducir la vulnerabilidad socioeconómica. *Revista Multi-Ensayos*, 7(14), 15-27. [doi:10.5377/multiensayos.v7i14.12002](https://doi.org/10.5377/multiensayos.v7i14.12002)
- Miranda, S., & Ortiz, J. (2020). Los paradigmas de la investigación: un acercamiento teórico para reflexionar desde el campo de la investigación educativa. RIDE. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 11(21). [doi:10.23913/ride.v11i21.717](https://doi.org/10.23913/ride.v11i21.717)
- Moran, G., & Burgo, O. (2024). Desafíos para la economía popular y solidaria en Ecuador. *Revista Didáctica y Educación*, 15(3), 417-433. Obtenido de <https://revistas.ult.edu.cu/index.php/didascalia/article/view/2108>
- Palmett, A. (2020). Metodos inductivo, deductivo y teoría de la pedagogía crítica. *Petroglifos Revista Crítica Transdisciplinar*, 3(1), 36-42. Obtenido de <http://portal.america.org/ameli/journal/650/6503406006/>
- Paredes, M. (2023). Riesgo de crédito de consumo e índice de morosidad en el segmento 1 de las Cooperativas de Ahorro y Crédito. *ECA Sinergia*, 14(2), 79-87. [doi:10.33936/ecasinergia.v14i2.4519](https://doi.org/10.33936/ecasinergia.v14i2.4519)
- Proaño, G., Rosero, D., & Proaño, J. (2024). Cajas de Ahorros del Ecuador: Un Enfoque desde la Perspectiva Financiera y Economía Popular y Solidaria. *Multidisciplinary Latin American Journal*, 2(3), 242-261. [doi:10.62131/MLAJ-V2-N3-015](https://doi.org/10.62131/MLAJ-V2-N3-015)
- Pulido, D., & Hernández, J. (2018). Efectos del crédito financiero en el sector real de la economía. *Revista de Jóvenes Investigadores Ad Valorem*, 1(2), 128-

136. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7461200>
- Sánchez, A., Ortega, E., Rivera, P., & Moya, D. (2022). De una Economía Popular y Solidaria rumbo a una Economía Social y Comunitaria: Ecuador como caso de estudio. *Revista Economía y Política*(36), 79-96. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/5711/571171872014/html/>
- Sousa, V., Driessnack, M., & Costa, I. (2007). Revisión de diseños de investigación resaltantes para enfermería. Parte 1: diseños de investigación cuantitativa. *Rev. Latino-Am. Enfermagem*, 15(3). [doi:10.1590/S0104-11692007000300022](https://doi.org/10.1590/S0104-11692007000300022)
- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador. (2012). *Libro I.- Normas Generales para las Instituciones del Sistema Financiero*. Obtenido de https://www.superbancos.gob.ec/bancos/wp-content/uploads/downloads/2017/06/L1_XXII_cap_I.pdf
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria del Ecuador. (2025). *Entidades del Sistema Financiero Popular y Solidario*. Obtenido de <https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/analytics/0/1>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria del Ecuador. (2025a). *Caracterización del Sector. Obtenido de Socios*: <https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/analytics/1/18>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria del Ecuador. (2025b). *Entidades del Sistema Financiero Popular y Solidario*. Obtenido de <https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/analytics/0/1>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria del Ecuador. (2025c). *Estructura financiera del sector*. Obtenido de Evolución de cuentas principales: <https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/analytics/0/6>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria del Ecuador. (2025d). *Evolución volumen de crédito*. Obtenido de <https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/analytics/0/44>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria del Ecuador. (2025e). *Inclusión financiera*. Obtenido de <https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/analytics/0/15>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria del Ecuador. (2025f). *Intermediación financiera*. Obtenido de <https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/analytics/0/44>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria del Ecuador. (2025g). *Segmentación de entidades del SFPS, año 2025*. Obtenido de <https://www.seps.gob.ec/institucion/segmentacion-de-esfps/>
- Ugwuanyi, U., Ugwuoke, R., Onyeanyu, E., Festus, E., Isahaku, A., Anago, J., & Ibe, G. (2022). Financial inclusion - economic growth nexus: traditional finance versus digital finance in Sub-Saharan Africa. *Cogent Economics & Finance*, 10, 1-30. [doi:10.1080/23322039.2022.2133356](https://doi.org/10.1080/23322039.2022.2133356)
- Vallejo, J., & Ochoa, J. (2019). Evolución del microcredo del sector popular y solidario frente a la banca pública-privada del Ecuador. *ECA Sinergia*, 10(2). [doi:eca-sinergia.v10i2.1550](https://doi.org/10.1080/23322039.2022.2133356)
- Villarreal, F. (2024). Crédito y crecimiento económico. El papel estratégico de las instituciones públicas en el Ecuador. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1-18. [doi:10.31637/epsir-2024-1557](https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1557)