

Evaluación del impacto de los productos crediticios en la rentabilidad empresarial, bajo un modelo cooperativista, durante la crisis del COVID-19 en la Región del Cusco - Perú

Assessment of the impact of credit products on business profitability under a Cooperative Model during the COVID-19 crisis in the Cusco Region, Perú

Mario Nicanor Vargas Bejarano
Universidad Andina del Cusco, Perú
mvgasb@uandina.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-0975-1500>

Josue Santiago Chavez Huambo
Universidad Andina del Cusco, Perú
016100408e@uandina.edu.pe
<https://orcid.org/0009-0008-5145-0657>

Wendy Sequeiros Tiahualpa
Universidad Andina del Cusco, Perú
016101502e@uandina.edu.pe
<https://orcid.org/0000-001-7547-9805>

Como citar:

Vargas Bejarano, M. N., Chavez Huambo, J. S., Sequeiros Tiahualpa, W. (2024). Evaluación del impacto de los productos crediticios en la rentabilidad empresarial, bajo un modelo cooperativista, durante la crisis del COVID-19 en la Región del Cusco - Perú, Perú. Kallpay, 05 (1), 9-34.

Fuente de financiamiento: No financiado.

Declaración de conflictos de interés: El autor declara no tener conflictos de interés

Resumen

La interacción entre los productos crediticios y la rentabilidad es fundamental en la gestión financiera de las cooperativas de ahorro y crédito, por ende, comprender cómo los productos crediticios impactan en la rentabilidad es crucial para mejorar la eficiencia y sostenibilidad de estas instituciones microfinancieras. El objetivo de estudio fue determinar la relación que existe entre de los productos crediticios y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito DILE (CAC DILE), en la región del Cusco, durante el periodo 2020 – 2022, época de pandemia (COVID-19). La Metodología que se utilizó fue de enfoque cuantitativo, alcance correlacional, diseño no experimental. Se precedió con la revisión de los informes financieros de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile, con énfasis en los productos crediticios; tales documentos fueron: manual de créditos, informe de créditos y los estados financieros, del periodo 2020-2022, utilizando la técnica de revisión documentaria y su guía respectiva como instrumento de recolección de datos. Los resultados obtenidos demuestran que, no existe una relación significativa entre los productos crediticios y la rentabilidad; asimismo se concluye que, los productos crediticios tienen una correlación negativa muy débil con la rentabilidad (Rho de Pearson, -0.102). Concluyendo que, los productos crediticios no se relacionan significativamente con la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito DILE.

Palabras claves: Productos crediticios, rentabilidad, créditos, estados financieros, cooperativismo, microfinanzas, pandemia (COVID 19).

Abstract

The interaction between credit products and profitability is fundamental in the financial management of credit unions; therefore, understanding how credit products impact profitability is crucial for improving the efficiency and sustainability of these microfinance institutions. The aim of this study was to determine the relationship between credit products and the profitability of the DILE Savings and Credit Cooperative (CAC DILE) in the Cusco region during the period 2020 – 2022. The methodology used was quantitative in nature, with a correlational scope and a non-experimental design. It began with the review of the financial reports of the DILE Savings and Credit Cooperative, with emphasis on credit products. The documents reviewed included the credit manual, credit report, and financial statements for the period 2020-2022. Data collection was conducted using the documentary review technique and its respective guide as the data collection instrument. The results obtained demonstrate that there is no significant relationship between credit products and profitability; likewise, it is concluded that credit products have a very weak negative correlation with profitability (Rho de Pearson, -0.102). Therefore, it is concluded that credit products are not significantly related to the profitability of the DILE Savings and Credit Cooperative.

Keywords: Credit products, profitability, loans, financial statements, cooperativism, microfinance, COVID-19 pandemic.

OPEN ACCESS
Distribuido bajo:



Introducción

La investigación sobre la relación entre los productos crediticios y la rentabilidad está motivada por el imperativo de mejorar el desempeño financiero y la sostenibilidad en las instituciones financieras cooperativas, todo ello, a raíz de la investigación originada por Chávez y Sequeiros (2023). Como destaca Sánchez (2002), la rentabilidad sirve como una métrica fundamental para evaluar la eficiencia y eficacia de la utilización del capital dentro de las organizaciones. Este estudio busca contribuir al conjunto de conocimientos existente arrojando luz sobre cómo los productos crediticios impactan la viabilidad financiera y el éxito a largo plazo de las entidades cooperativas, alineándose con el objetivo más amplio de maximizar la creación de valor en el sector financiero. Basándose en el trabajo de Flores y Medina (2022), Rivas et al. (2021), Zubiaurre et al. (2016), y Pedraza et al. (2021), la investigación tiene como propósito sintetizar y ampliar los conocimientos adquiridos en estudios anteriores. Estos antecedentes han subrayado la importancia de una gestión prudente del riesgo, una asignación eficiente del crédito y una planificación estratégica de la liquidez para reforzar el desempeño financiero de las instituciones cooperativas. Al examinar los matices del riesgo crediticio, la dinámica de la liquidez y los factores de rentabilidad, este estudio se esfuerza por ofrecer una comprensión integral de los factores que influyen en los resultados económicos de las organizaciones centradas en el crédito.

Por ejemplo, la teoría del circuito monetario (TCM) es un enfoque teórico crucial para comprender la movilización de recursos financieros hacia la producción y el crecimiento económico. Según Levy (2017), esta teoría destaca la importancia de entender cómo los recursos financieros se canalizan en la economía. Por otro lado, Garrison (2005) señala que el mercado ajusta la economía mediante la modificación de la tasa de interés, lo que impacta en la demanda de fondos prestables y en el equilibrio entre ahorro e inversión. En cuanto a la Teoría de la Rentabilidad, autores como Flores y Medina (2022), Rivas et al. (2021), y Zubiaurre et al. (2016) resaltan que la rentabilidad es esencial para evaluar el desempeño y la eficiencia de las cooperativas financieras, reflejando su capacidad para generar ganancias y mantener la liquidez. En el ámbito de las Finanzas y Mercados, Cruz y Parejo (2016) advierten sobre las distorsiones en el tipo de interés natural “wickselliano” si se aumenta la oferta de fondos prestables sin un respaldo de ahorro previo, mientras que Pedraza et al. (2021) subrayan la importancia de la gestión de riesgos para la rentabilidad y supervivencia de las cooperativas. En el contexto del Cooperativismo y la Gestión de Cooperativas, Sánchez (2002) destaca el cooperativismo como un modelo que busca maximizar el valor para los socios. Estas teorías y enfoques proporcionan una base sólida para comprender la interacción entre los productos crediticios, la rentabilidad y la gestión financiera en el contexto de las cooperativas y entidades financieras.

Tabla 1
Antecedentes del estudio

Autor	Título de la Publicación	Año	Principales Conclusiones
Impuesto (2017)	Teoría del circuito monetario	2017	Importancia de comprender la movilización de recursos financieros hacia la producción y el crecimiento económico.
Guarnición (2005)	El mercado ajusta la economía mediante una disminución en la tasa de interés	2005	Ajustes en la tasa de interés conducen a un nuevo equilibrio donde ahorro e inversión aumentan.
Flores y Medina (2022)	Relación entre rentabilidad financiera y desempeño de cooperativas	2022	La rentabilidad refleja la capacidad de generar ganancias y mantener la liquidez en cooperativas.
Rivas et al. (2021)	Importancia de la rentabilidad para la supervivencia y crecimiento de cooperativas	2021	La rentabilidad es clave para financiar operaciones y expandir servicios en cooperativas.
Zubiaurre et al. (2016)	Evaluación de la eficiencia de cooperativas a través de la rentabilidad	2016	La rentabilidad refleja la capacidad de generar ganancias y mantener la liquidez en cooperativas.
Cruz y Parejo (2016)	Impacto de la oferta de fondos prestables en el tipo de interés	2016	Aumentar la oferta sin respaldo de ahorro puede provocar distorsiones en el tipo de interés natural.
Pedraza et al. (2021)	Gestión de riesgos para la rentabilidad y supervivencia de cooperativas	2021	La gestión de riesgos es crucial para minimizar pérdidas y maximizar ganancias en cooperativas.
Sánchez (2002)	Cooperativismo para maximizar el valor para los socios	2002	El cooperativismo busca maximizar el valor para los socios a través de la participación activa en la toma de decisiones.
García y García (2019)	Enfoque en la gestión de recursos financieros para maximizar valor	2019	La teoría de la finanza corporativa se centra en maximizar el valor de las empresas a través de la gestión financiera.
López y López (2018)	Toma de decisiones financieras para rentabilidad y supervivencia	2018	La teoría de la finanza corporativa se enfoca en decisiones financieras que afectan la rentabilidad y supervivencia de empresas.
Gonzales y Montaña (2022)	Crecimiento económico y desarrollo del sector financiero en el Cusco	2022	El crecimiento económico ha generado un entorno favorable para el desarrollo del sector financiero en el Cusco.
Climent y Pavía (2014)	Relación entre crecimiento del crédito y riesgo de incumplimiento	2014	El crecimiento del crédito puede aumentar el riesgo de incumplimiento, afectando la rentabilidad.

Objetivo general: Determinar la relación de los productos crediticios con la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile, en la región del Cusco, periodo 2020 - 2022.

La principal justificación es la relevancia social y práctica del estudio, debido a que la investigación contribuye a la generación de conocimiento útil, ya que el periodo de estudio entre el 2020 y el 2022, época de la pandemia (COVID-19); es decir, que el estudio ayuda a comprender como las instituciones cooperativas de ahorro y crédito han afrontado esta coyuntura, es decir que los resultados del estudio, podrán traducirse en mejorar los beneficios económicos para la institución y sociales para sus “stakeholders”, a su vez, en mejores salarios para sus colaboradores y una mayor oferta de empleos; así como, mejorar las estrategias de resiliencia financiera. Además, la investigación tiene implicancias prácticas significativas, ya que proporciona información relevante para la Cooperativa de Ahorro y Crédito DILE, permitiendo así la toma de decisiones más acertadas para mejorar continuamente sus procesos y su rentabilidad. Por último, el trabajo de investigación también tiene un valor teórico, ya que permite contribuir a la generación de conocimiento al recopilar y analizar datos relacionados con la interacción entre los productos crediticios y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito DILE, proporcionando una base para la formulación de teorías adicionales que buscan profundizar en la comprensión de la dinámica entre los productos crediticios y la rentabilidad en el contexto financiero.

Materiales y métodos

Lugar de estudio

El estudio se realizó en la región del Cusco, específicamente en todas las oficinas de la CAC DILE que están distribuidas en las principales ciudades de la región: Santiago del Cusco (El Molino y Tica Tica), Wánchaq, Cusco ciudad, San Sebastián, San Jerónimo, Sicuani y Quillabamba.

Diseño metodológico

El enfoque de investigación fue cuantitativo debido a que se llevó a cabo una medición de los productos crediticios y la rentabilidad utilizando información numérica extraída de la información financiera de la Cooperativa Dile, del mismo modo, se utilizaron herramientas estadísticas y matemáticas en el procesamiento de datos para la obtención de resultados. El alcance fue correlacional, debido a que se puso énfasis en comprender cómo se relacionan los productos crediticios con la rentabilidad, por otro lado, el diseño fue no experimental porque no se modificó el comportamiento de la variable en el lugar de estudio en el que se presenta, es decir se realizó el estudio sin cambiar la situación actual de los productos crediticios y la rentabilidad en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile.

Población de estudio

Comprende todo el acervo documentario de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile, del periodo 2020 al 2022, así como, sus informes financieros sobre los productos crediticios. Se extrajo información de los indicadores financieros de rentabilidad de los manuales de créditos, reporte de colocaciones, reporte de créditos y los estados financieros de la institución.

Técnicas e instrumentos

Se empleó la técnica de revisión documental con el fin de obtener los datos necesarios para aplicar las pruebas estadísticas correspondientes, lo que permitió verificar si los productos crediticios se relacionaron con la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile durante los años 2020-2022. El instrumento de recolección de datos fue la guía de revisión documental, la misma que permitió recolectar información de los documentos financieros.

Análisis de datos

Para el procesamiento de la información recolectada, se realizó la recopilación de la data numérica de los indicadores del presente estudio en Excel, utilizándose las siguientes fórmulas: Para la variable productos crediticios se utilizó la sumatoria de los valores de los indicadores de dimensión: Productos crediticios por su

destino = Colocaciones de Crédito “Campaña” + Colocaciones de Crédito “Negocio” + Colocaciones de Crédito “Más veloz” + Colocaciones de Crédito “Rapidin” Productos crediticios por las garantías = Colocaciones de Crédito con garantía líquida Productos crediticios por la duración = Colocaciones de Crédito “Digital” + Colocaciones de Crédito “Pago diario” + Colocaciones de Crédito “Más inclusivo”.

Para variable rentabilidad se utilizaron las fórmulas del ROA y ROE:

Fórmulas del ROA y ROE

ROA=Utilidad neta / Activos totales

ROE=Utilidad neta / Patrimonio total

Para medir el promedio de la rentabilidad y variación porcentual se utilizó, la siguiente fórmula:

Fórmula de promedio aritmético

$$\bar{x} = \frac{X1 + X2 + X3 + \dots + Xn}{n}$$

Variación porcentual

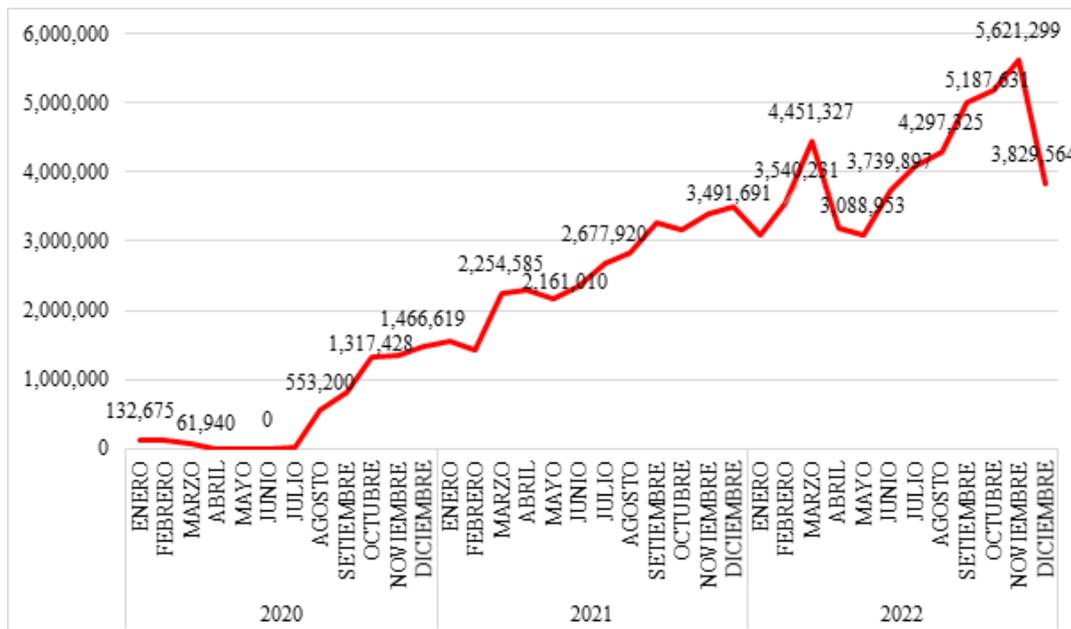
$$\Delta\% = \left(\frac{\text{Periodo2} - \text{Periodo1}}{\text{Periodo1}} \right) * 100$$

La data obtenida por cada dimensión y variable fue exportado al programa estadístico SPSS; además de ello se realizó el análisis descriptivo donde se sintetizó la información por medio de tablas de frecuencia con sus respectivas figuras (gráficos) asimismo se realizó el análisis inferencial para lo cual se optó por el análisis del coeficiente Rho Pearson, así como el nivel de significancia, todo lo anterior para la contratación de la hipótesis.

Resultados

Figura 1

Fluctuación de productos crediticios mensuales entre el 2020 - 2022



Nota. Adaptado de los informes financieros de los productos crediticios de la Cooperativa de ahorro y crédito Dile 2020-2022.

En la figura 1, se observa la fluctuación de los productos crediticios durante el periodo 2020-2022, la cual muestra una tendencia creciente. El monto máximo en colocaciones de productos crediticios se registró en el mes de diciembre tanto en el año 2020 (S/1,466,619) como en el 2021 (S/3,491,691). En el año 2022, el monto máximo se alcanzó en el mes de noviembre (S/5,621,299). En el Anexo J se detallan las colocaciones por agencias de la Cooperativa. Este aumento puede atribuirse a una mayor demanda de crédito por parte de los clientes, posiblemente impulsada por políticas de crédito más flexibles, condiciones económicas favorables y la introducción de nuevos productos crediticios por parte de la institución.

Tabla 2
Base de datos de las Colocaciones sobre productos crediticios por su destino

Año	Mes	Colocaciones de Crédito campaña	Colocaciones de Crédito negocio	Colocaciones de Crédito más veloz	Colocaciones de Crédito "Rapidin"	D1: productos crediticios por su destino
2020	ENERO	0.00	0	0.00	0.00	0.00
2020	FEBRERO	0.00	0	0.00	0.00	0.00
2020	MARZO	0.00	0	0.00	0.00	0.00
2020	ABRIL	0.00	0	0.00	0.00	0.00
2020	MAYO	0.00	0	0.00	0.00	0.00
2020	JUNIO	0.00	0	0.00	0.00	0.00
2020	JULIO	0.00	0	0.00	0.00	0.00
2020	AGOSTO	97,600.00	180000	99,000.00	55,000.00	431,600.00
2020	SETIEMBRE	86,500.00	247000	89,000.00	257,700.00	680,200.00
2020	OCTUBRE	243,917.93	455000	125,700.00	235,500.00	1,060,117.93
2020	NOVIEMBRE	234,000.00	465000	69,000.00	268,545.02	1,036,545.02
2020	DICIEMBRE	185,200.00	297549.22	50,250.00	390,550.00	923,549.22
2021	ENERO	48,100.00	503293.28	85,950.00	383,400.00	1,020,743.28
2021	FEBRERO	55,000.00	309000	147,700.00	330,720.00	842,420.00
2021	MARZO	127,700.00	679000	149,730.00	497,712.37	1,454,142.37
2021	ABRIL	91,700.00	673900	121,600.00	683,500.00	1,570,700.00
2021	MAYO	152,500.00	520000	101,000.00	587,550.00	1,361,050.00
2021	JUNIO	159,100.00	439500	150,700.00	667,620.00	1,416,920.00
2021	JULIO	13,100.00	747,800.00	130,650.00	780,520.00	1,672,070.00
2021	AGOSTO	144,600.00	676008	153,700.00	683,420.00	1,657,728.00
2021	SETIEMBRE	92,850.00	905201	299,870.00	749,670.00	2,047,591.00
2021	OCTUBRE	28,350.00	1009501	170,700.00	732,817.71	1,941,368.71
2021	NOVIEMBRE	72,100.00	1144805.21	147,400.00	783,039.48	2,147,344.69
2021	DICIEMBRE	56,000.00	738247.52	135,500.00	951,483.56	1,881,231.08
2022	ENERO	29,570.00	1027575.79	176553.29	602670	1,836,369.08
2022	FEBRERO	49,740.00	1203861	151665	766300.42	2,171,566.42
2022	MARZO	55,639.97	1202714.78	391715	878644.02	2,528,713.77
2022	ABRIL	40,260.00	1067935	179620	672843.32	1,960,658.32
2022	MAYO	76,160.00	742915.46	211990	699495.49	1,730,560.95
2022	JUNIO	62,170.00	978015	237686.75	830200	2,108,071.75
2022	JULIO	27,650.00	1070045.03	434120	828334.66	2,360,149.69
2022	AGOSTO	43,110.00	893501.57	176065	1002611.76	2,115,288.33
2022	SETIEMBRE	52,260.00	1024939.04	243997.45	1020294.46	2,341,490.95
2022	OCTUBRE	52,400.00	1345383.02	259199.27	974546.21	2,631,528.50
2022	NOVIEMBRE	72,331.89	1246181.34	177860.7	1066313.19	2,562,687.12
2022	DICIEMBRE	48,250.00	517282.03	134980	771373.78	1,471,885.81

Tabla 3
Base de datos de las Colocaciones sobre productos crediticios por su destino

Año	Mes	Colocaciones de crédito con garantía líquida	D2: Productos crediticios por su garantía
2020	ENERO	53,800.00	53,800.00
2020	FEBRERO	31,900.00	31,900.00
2020	MARZO	28,540.00	28,540.00
2020	ABRIL	0.00	0.00
2020	MAYO	0.00	0.00
2020	JUNIO	0.00	0.00
2020	JULIO	0.00	0.00
2020	AGOSTO	65,900.00	65,900.00
2020	SETIEMBRE	3,350.00	3,350.00
2020	OCTUBRE	35,560.00	35,560.00
2020	NOVIEMBRE	24,050.00	24,050.00
2020	DICIEMBRE	44,000.00	44,000.00
2021	ENERO	11,000.00	11,000.00
2021	FEBRERO	36,600.00	36,600.00
2021	MARZO	89,400.00	89,400.00
2021	ABRIL	13,700.00	13,700.00
2021	MAYO	46,000.00	46,000.00
2021	JUNIO	41,635.00	41,635.00
2021	JULIO	146,850.00	146,850.00
2021	AGOSTO	43,800.00	43,800.00
2021	SETIEMBRE	55,200.00	55,200.00
2021	OCTUBRE	4,000.00	4,000.00
2021	NOVIEMBRE	15,085.00	15,085.00
2021	DICIEMBRE	214,900.00	214,900.00
2022	ENERO	70800	70,800.00
2022	FEBRERO	159210	159,210.00
2022	MARZO	78650	78,650.00
2022	ABRIL	17220	17,220.00

Tabla 4
Base de datos de las Colocaciones sobre productos crediticios por la duración

AÑO	MES	Colocaciones de Crédito "Rapidin"	Colocaciones de Crédito digital	Colocaciones de Crédito "Más inclusivo"	D3: productos crediticios por la duración
2020	ENERO	0	0.00	0.00	78,875.00
2020	FEBRERO	0	0.00	0.00	100,900.00
2020	MARZO	0	0.00	0.00	33,400.00
2020	ABRIL	0	0.00	0.00	6,000.00
2020	MAYO	0	0.00	0.00	0.00
2020	JUNIO	0	0.00	0.00	0.00
2020	JULIO	0	0.00	0.00	24,000.00
2020	AGOSTO	55000	0.00	0.00	55,700.00
2020	SETIEMBRE	257700	0.00	0.00	129,500.00
2020	OCTUBRE	235500	0.00	0.00	221,750.00
2020	NOVIEMBRE	268545.02	9,000.00	0.00	298,000.00
2020	DICIEMBRE	390550	18,000.00	0.00	499,070.00
2021	ENERO	383400	11,470.00	53,300	523,070.00
2021	FEBRERO	330720	21,350.00	158,700	541,020.00
2021	MARZO	497712.37	46,350.00	214,525	711,042.33
2021	ABRIL	683500	46,150.00	172,250	721,130.00
2021	MAYO	587550	44,910.00	243,680	753,960.00
2021	JUNIO	667620	29,300.00	283,830	881,900.00
2021	JULIO	780520	63,550.00	335,850	859,000.00
2021	AGOSTO	683420	74,550.00	356,860	1,120,160.00
2021	SETIEMBRE	749670	20,350.00	402,185	1,156,845.00
2021	OCTUBRE	732817.71	81,400.00	416,001	1,226,047.35
2021	NOVIEMBRE	783039.48	72,900.00	341,000	1,228,200.00
2021	DICIEMBRE	951483.56	55,550.00	438,170	1,395,560.05
2022	ENERO	602670	76450	352840	1,176,760.00
2022	FEBRERO	766300.42	57090	321085	1,209,455.00
2022	MARZO	878644.02	45210	392490	1,843,963.70

Tabla 5
Base de datos de la Rentabilidad sobre el patrimonio

AÑO	MES	Utilidad neta	Patrimonio	Ratio ROE
2020	ENERO	-17507.03	1490835.6	-0.01
2020	FEBRERO	-61439.43	413100.31	-0.15
2020	MARZO	7709.12	572715.98	0.01
2020	ABRIL	-22381.15	392779.77	-0.06
2020	MAYO	-69547.95	305372.82	-0.23
2020	JUNIO	-91512.23	288828.84	-0.32
2020	JULIO	-107367.07	298562.64	-0.36
2020	AGOSTO	-29984.29	368612.96	-0.08
2020	SETIEMBRE	6838.46	474994.93	0.01
2020	OCTUBRE	-86618.52	423424.11	-0.20
2020	NOVIEMBRE	-83259.66	322367.99	-0.26
2020	DICIEMBRE	-60113.19	597525.9	-0.10
2021	ENERO	19344.16	623479.43	0.03
2021	FEBRERO	-501682.46	-21095.81	23.78
2021	MARZO	-488341.5	92896.31	-5.26
2021	ABRIL	-503800.01	161200.77	-3.13
2021	MAYO	-505926.79	244829.32	-2.07
2021	JUNIO	-549876.21	234145.3	-2.35
2021	JULIO	-550836.82	289448.06	-1.90
2021	AGOSTO	-512859.22	397017.52	-1.29
2021	SETIEMBRE	-457866.06	488065.52	-0.94
2021	OCTUBRE	-366051.51	594037.49	-0.62
2021	NOVIEMBRE	-280123.66	743776.73	-0.38
2021	DICIEMBRE	-198500.74	842967.06	-0.24
2022	ENERO	105006.47	511155.61	0.21
2022	FEBRERO	146696.61	1049183.96	0.14
2022	MARZO	149969.79	1096095.33	0.14
2022	ABRIL	1823.72	1128943.17	0.00

Tabla 6
Base de datos de la rentabilidad sobre el activo

Año	Mes	Utilidad neta	Activos Totales	Ratio ROA
2020	ENERO	-17507.03	1746645.38	-0.0100
2020	FEBRERO	-61439.43	16790584.3	-0.0037
2020	MARZO	7709.12	16511617.9	0.0005
2020	ABRIL	-22381.15	16167143.6	-0.0014
2020	MAYO	-69547.95	15803537	-0.0044
2020	JUNIO	-91512.23	16034473	-0.0057
2020	JULIO	-107367.07	16157919.4	-0.0066
2020	AGOSTO	-29984.29	16596463.1	-0.0018
2020	SETIEMBRE	6838.46	17388396.7	0.0004
2020	OCTUBRE	-86618.52	17255774.3	-0.0050
2020	NOVIEMBRE	-83259.66	17776545.8	-0.0047
2020	DICIEMBRE	-60113.19	18787499.8	-0.0032
2021	ENERO	19344.16	18036363.9	0.0011
2021	FEBRERO	-501682.46	18235935.8	-0.0275
2021	MARZO	-488341.5	18866530.1	-0.0259
2021	ABRIL	-503800.01	19329897	-0.0261
2021	MAYO	-505926.79	19415733.3	-0.0261
2021	JUNIO	-549876.21	21383696.2	-0.0257
2021	JULIO	-550836.82	21257662.3	-0.0259
2021	AGOSTO	-512859.22	22532420.1	-0.0228
2021	SETIEMBRE	-457866.06	23180596.8	-0.0198
2021	OCTUBRE	-366051.51	23644289	-0.0155
2021	NOVIEMBRE	-280123.66	24005758.9	-0.0117
2021	DICIEMBRE	-198500.74	24365335	-0.0081
2022	ENERO	105006.47	19822344.2	0.0053
2022	FEBRERO	146696.61	25754421.6	0.0057
2022	MARZO	149969.79	26586214.7	0.0056
2022	ABRIL	1823.72	27038879.3	0.0001

Tabla 7
Base de datos de los productos crediticios y la rentabilidad

Año	Mes	V1: Productos crediticios	V2: rentabilidad
2020	ENERO	132,675.00	-0.011
2020	FEBRERO	132,800.00	-0.076
2020	MARZO	61,940.00	0.007
2020	ABRIL	6,000.00	-0.029
2020	MAYO	0.00	-0.116
2020	JUNIO	0.00	-0.161
2020	JULIO	24,000.00	-0.183
2020	AGOSTO	553,200.00	-0.042
2020	SETIEMBRE	813,050.00	0.007
2020	OCTUBRE	1,317,427.93	-0.105
2020	NOVIEMBRE	1,358,595.02	-0.131
2020	DICIEMBRE	1,466,619.22	-0.052
2021	ENERO	1,554,813.28	0.016
2021	FEBRERO	1,420,040.00	11.877
2021	MARZO	2,254,584.70	-2.641
2021	ABRIL	2,305,530.00	-1.576
2021	MAYO	2,161,010.00	-1.046
2021	JUNIO	2,340,455.00	-1.187
2021	JULIO	2,677,920.00	-0.964
2021	AGOSTO	2,821,688.00	-0.657
2021	SETIEMBRE	3,259,636.00	-0.479
2021	OCTUBRE	3,171,416.06	-0.316
2021	NOVIEMBRE	3,390,629.69	-0.194
2021	DICIEMBRE	3,491,691.13	-0.122
2022	ENERO	3,083,929.08	0.105
2022	FEBRERO	3,540,231.42	0.073
2022	MARZO	4,451,327.47	0.071

Prueba de normalidad

Se emplea la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, porque la data para el análisis de los datos de la investigación está comprendida por los 36 meses de los años 2020,2021 y 2022, sobre los productos crediticios y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile.

Definición de hipótesis para la relación de prueba de normalidad:

- Ho: la distribución de la muestra es normal.
- H1: la distribución de la muestra no es normal.

Tabla 8

Prueba de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gf	Sig.
Productos	0,947	36	0,082
Crediticios			
Rentabilidad	0,336	36	0,000

Nota. Elaborado en base a la información financiera de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile 2020-2022.

Figura 2

Prueba de normalidad para la variable Productos Crediticios



En la tabla 1, se observa que el valor de significancia es 0,082 mayor a 0,05, se acepta la hipótesis nula, por tanto, la variable productos crediticios tiene una distribución normal, como se observa en la figura 34.

Figura 3
Prueba de normalidad para la variable Rentabilidad



Nota. Adaptado en base a la información financiera provista por la cooperativa de ahorro y crédito Dile 2020-2022

En la figura 3, el valor de significancia es 0,000 menor a 0,05, se rechaza la hipótesis nula, por tanto, la variable rentabilidad no tiene una distribución normal, como se observa en la figura 35.

Tabla 9
Decisión estadística

	No rechazar Ho	Rechazar Ho
Ho verdadero	Confianza (1 - α)	Error tipo I (α)
Ho falsa	Error tipo II (β)	Potencia (1- β)

Nota. Adaptado de “Inferencia Estadística: Pruebas de Hipótesis” (p.127), por Dagnino, 2014, Revista Chilena de Anestesia, 2(43).

- Error tipo I: Ocurre cuando se rechaza la hipótesis correcta Ho. La probabilidad de cometer un error tipo I se denota por α (0.05).
- Nivel de significancia (α): la probabilidad de cometer un error tipo I, el valor de α lo establece el investigador (generalmente 5%).
- Error tipo II: Ocurre cuando no se rechaza la hipótesis H0 incorrecta. La probabilidad de cometer un error tipo II se denota por β .
- Potencia de prueba (1 - β): La probabilidad de rechazar una hipótesis nula falsa.

En otros términos, si sig. Bilateral (P valor) es mayor o igual a 0.05, se acepta la Ho verdadero (Ho) y se rechaza

la Ho falsa (H1), pero si P valor es menor a 0.05, se rechaza la Ho verdadero (Ho) y se acepta la Ho falsa (H1).

En la tabla 19, se observa que, para la variable de Productos crediticios, el nivel de significancia es de 0.082, lo que es mayor a 0.05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula (Ho), lo que indica que los datos de esta muestra se ajustan a una distribución normal. En consecuencia, el análisis inferencial se llevará a cabo utilizando la prueba de correlación de Pearson. Por otro lado, para la variable de Rentabilidad, el nivel de significancia es de 0.000, menor a 0.05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula (Ho), lo que sugiere que los datos no siguen una distribución normal. En este caso, el análisis inferencial se realizará utilizando la prueba de correlación de Spearman. En esta misma línea, cabe precisar que los productos crediticios y la rentabilidad son datos cuantitativos, y de acuerdo con Vinuesa (2016) para este tipo de datos, el análisis inferencial se tiene que realizar con el análisis de Rho Pearson.

• **Coefficiente de correlación de Pearson (r)**

El coeficiente de correlación de Pearson (r) “Es una prueba estadística para analizar la relación entre dos variables medidas en un nivel por intervalos o de razón” (Hernández y Mendoza, 2018, p. 346)

“El coeficiente de correlación r de Pearson mide el grado de asociación lineal entre dos variables” (Dagnino, Correlación, 2014).

$$r = \frac{cov(x, y)}{s_x s_y} = \frac{n \sum_{i=1}^n x_i y_i - n \sum_{i=1}^n x_i \sum_{i=1}^n y_i}{\sqrt{n \sum_{i=1}^n x_i^2 - (\sum_{i=1}^n x_i)^2} \sqrt{n \sum_{i=1}^n y_i^2 - (\sum_{i=1}^n y_i)^2}}; -1 \leq r_{xy} \leq 1$$

El coeficiente de correlación Pearson se obtiene por:

El coeficiente de correlación de Pearson varía entre -1 y +1, lo que implica que una relación con un valor de +1 tiene la misma fuerza que una con un valor de -1. Cuando el coeficiente es +1, indica una relación completamente positiva, mientras que -1 indica una relación completamente negativa. Cuando la correlación entre dos variables, X e Y, es perfectamente positiva, significa que una de las variables aumenta exactamente en correspondencia con el aumento de la otra. Esto sucede cuando la relación entre las dos variables es exactamente funcional.

Tabla 10
Coeficiente de correlación (r) de Pearson

±1.00 = r	→Correlación muy fuerte
±0.75 < r < ±1.00	→Correlación fuerte
±0.25 < r ≤ ±0.75	→Correlación media
±0.25 ≤ r < ±0.00	→Correlación muy débil
0.00 = r	→No existe correlación alguna entre las variables

Nota. Adaptado de Metodología de la Investigación, por Hernández y Mendoza (2018).

Según Vinuesa (2016) los supuestos estadísticos de correlación R de Pearson son:

- Las variables deben ser cuantitativas continuas (medidas de intervalo).
- Si se requiere realizar una prueba de significación, la variable debe seguir una distribución normal.

1.1.1. Resultados para la Hipótesis específica 1

- Ho: Los productos crediticios por su destino no se relacionan significativamente con la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile, en la región del Cusco, periodo 2020-2022.

- H1: Los productos crediticios por su destino se relacionan significativamente con la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile, en la región del Cusco, periodo 2020-2022.

Para la prueba de estadística se utilizará el coeficiente de correlación de Rho Pearson, a continuación, se presenta los resultados para contrastar la formulación de la hipótesis específica

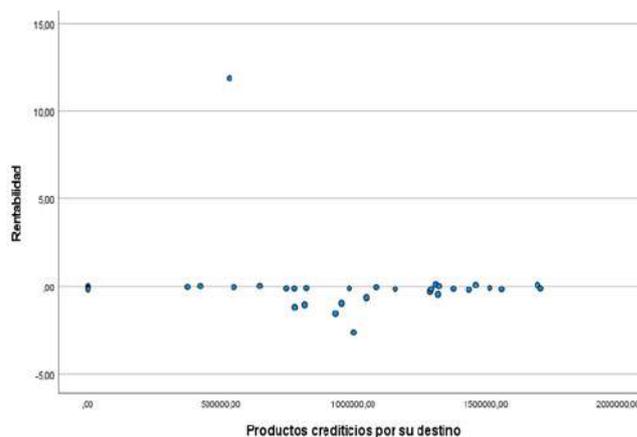
Tabla 11
Correlación entre Productos crediticios por su destino y Rentabilidad

		Productos crediticios por su destino	Rentabilidad
Rho de Pearson	Productos crediticios por su destino	1	-0.123
		Sig. (bilateral)	0.474
		N	36
	Rentabilidad	-0.123	1
		Sig. (bilateral)	0.474
		N	36

Nota. Adaptado en base a la información financiera provista por la cooperativa de ahorro y crédito Dile 2020-2022.

En la tabla 11, según el análisis de Rho de Pearson, el nivel de significancia es de 0.474, lo cual es mayor a 0.05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula. Sin embargo, se observa una correlación negativa muy débil (-0.123) entre los productos crediticios y la rentabilidad. Esto indica que la rentabilidad generada por la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile es negativa, lo que implica que las colocaciones de productos crediticios realizadas durante el periodo 2020-2022 no han tenido el retorno esperado. Esta situación ha impactado en los gastos administrativos y en la utilidad de la cooperativa. Por lo tanto, se concluye que las colocaciones de productos crediticios no están relacionadas con la rentabilidad, ya que no tienen un efecto significativo en la utilidad de la cooperativa.

Figura 4
Diagrama de dispersión: productos crediticios por su destino y rentabilidad



Nota. Adaptado en base a la información financiera provista por la cooperativa de ahorro y crédito Dile 2020-2022.

A través de la figura 4, se observa en el diagrama de dispersión una relación nula entre los productos crediticios por su destino y la rentabilidad. Esto significa que no existe una relación entre la dimensión (productos crediticios por su destino) y la rentabilidad.

1.1.2. Resultados para la Hipótesis específica 2

- Ho: Los productos crediticios por las garantías no se relacionan significativamente con la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile, en la región del Cusco, periodo 2020-2022.

- H1: Los productos crediticios por las garantías se relacionan significativamente con la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile, en la región del Cusco, periodo 2020-2022.

Para la prueba de estadística se utilizará el coeficiente de correlación de Rho Pearson, a continuación, se presentan los resultados para contrastar la formulación de la hipótesis específica 2.

Tabla 12

Correlación entre productos crediticios por las garantías y rentabilidad

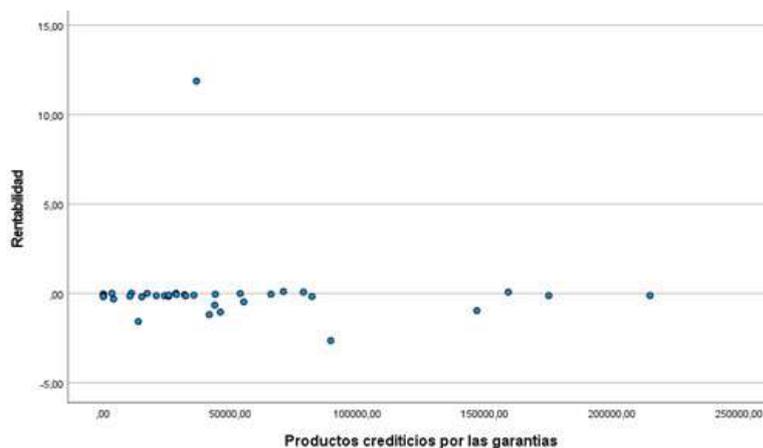
		Productos crediticios por las garantías	Rentabilidad
Productos crediticios por las garantías	Coefficiente de correlación	1	-0.063
	Sig. (bilateral)		0.715
Rho de Pearson	N	36	36
	Coefficiente de correlación	-0.063	1
Rentabilidad	Sig. (bilateral)	0.715	
	N	36	36

Nota. Adaptado en base a la información financiera provista por la cooperativa de ahorro y crédito Dile 2020-2022.

En relación con la tabla 12 del análisis de Rho Pearson, el nivel de significancia se obtuvo un valor de 0.715, mayor a 0.05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis alternativa y se acepta la hipótesis nula. Sin embargo, según el análisis de Rho Pearson, que es igual a -0.063, existe una correlación negativa muy débil entre los productos crediticios por las garantías y la rentabilidad.

Figura 5

Diagrama de dispersión: productos crediticios por las garantías y rentabilidad



Nota. Adaptado en base a la información financiera provista por la cooperativa de ahorro y crédito Dile 2020-2022.

En la figura 5 se observa el diagrama de dispersión, el cual muestra una relación nula entre los productos crediticios por las garantías y la rentabilidad. Concluyendo, no hay ninguna dependencia entre esta dimensión y la variable de estudio.

1.1.3. Resultados para la Hipótesis específica 3

- Ho: Los productos crediticios por su duración no se relacionan significativamente con la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile, en la región del Cusco, periodo 2020-2022.

- H1: Los productos crediticios por su duración se relacionan significativamente con la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile, en la región del Cusco, periodo 2020-2022.

Para la prueba de estadística se utilizará el coeficiente de correlación de Rho Pearson, a continuación, se presentan los resultados para contrastar la formulación de la hipótesis específica 3.

Tabla 13

Correlación entre productos crediticios por la duración y la rentabilidad

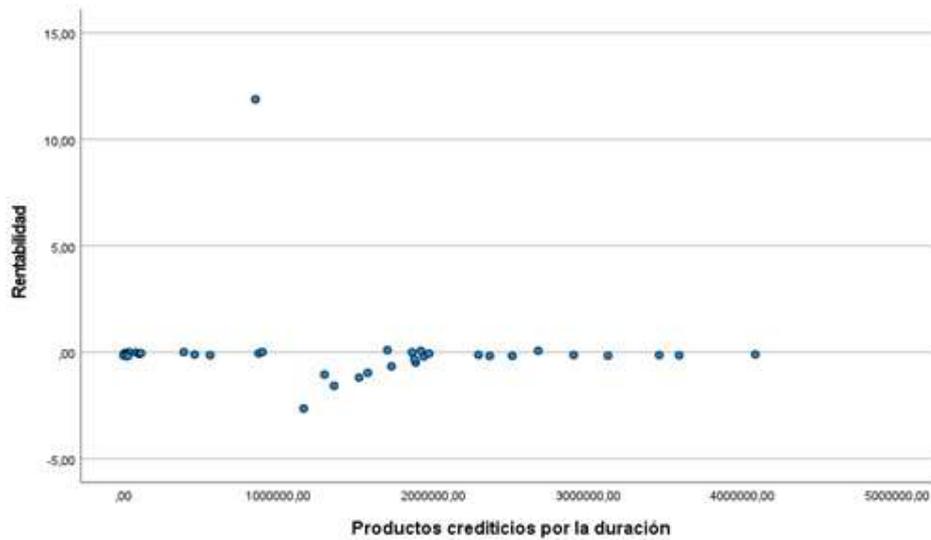
			Productos crediticios por la duración	Rentabilidad
Rho de Pearson	Productos crediticios por la duración	Coefficiente de correlación	1	-0.071
		Sig. (bilateral)		0.682
		N	36	36
	Rentabilidad	Coefficiente de correlación	-0.071	1
		Sig. (bilateral)	0.682	
		N	36	36

Nota. Adaptado en base a la información financiera provista por la cooperativa de ahorro y crédito Dile 2020-2022.

De acuerdo con la tabla 13, se observa que el nivel de significancia tiene un valor de 0.682, mayor a 0.05, lo cual indica que se rechaza la hipótesis alternativa y se acepta la hipótesis nula. No obstante, según el coeficiente de Rho Pearson, que es de -0.071, significa que existe una correlación negativa muy débil entre los productos crediticios por la duración y la rentabilidad.

Figura 6

Diagrama de dispersión: productos crediticios por la duración y la rentabilidad



Nota. Adaptado en base a la información financiera provista por la cooperativa de ahorro y crédito Dile 2020-2022.

En la figura 6, se observa el diagrama de dispersión de los productos crediticios por la duración y la rentabilidad. Es decir, se percibe una relación nula entre la dimensión de los productos crediticios y la rentabilidad.

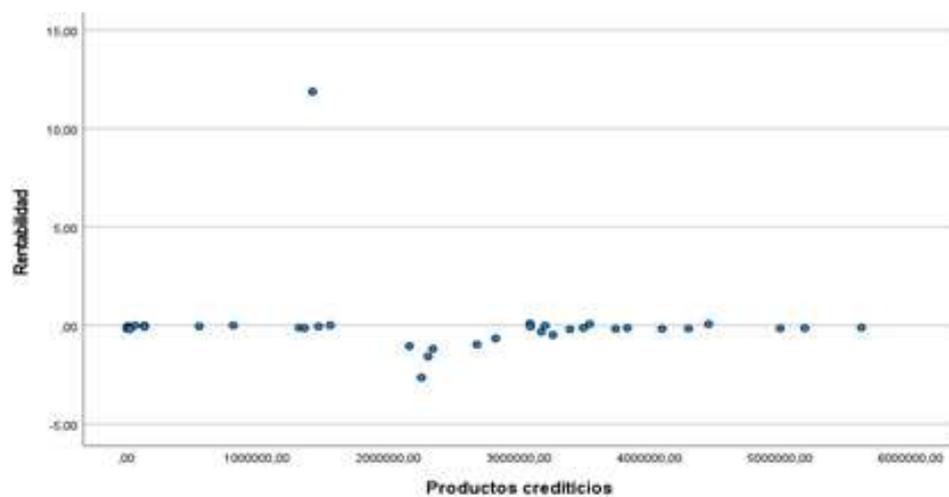
Tabla 14
Correlación entre productos crediticios y la rentabilidad

			Producto Crediticio	Rentabilidad
Rho de Pearson	Producto Crediticio	Coefficiente de correlación	1	-0.102
		Sig. (bilateral)		0.555
		N	36	36
	Rentabilidad	Coefficiente de correlación	-0.102	1
		Sig. (bilateral)	0.555	
		N	36	36

Nota. Adaptado en base a la información financiera provista por la cooperativa de ahorro y crédito Dile 2020-2022.

En la tabla 14, se observa que el nivel de significancia tuvo un valor de 0.555, mayor a 0.05. Esto implica que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Sin embargo, el coeficiente de correlación Rho de Pearson, que fue de -0.102, indica que existe una correlación negativa muy débil entre los productos crediticios y la rentabilidad.

Figura 7
Diagrama de dispersión: producto crediticio y la rentabilidad



Nota. Adaptado en base a la información financiera provista por la cooperativa de ahorro y crédito Dile 2020-2022.

En la figura 7, se observa el diagrama de dispersión del producto crediticio y la rentabilidad, el cual muestra una relación nula entre las variables de estudio. Esto sugiere que no hay dependencia alguna entre ellas. Sin embargo, este hallazgo plantea algunas consideraciones importantes. Por ejemplo, un alto nivel de incumplimiento o deterioro de activos en la cartera de créditos de la Cooperativa podría tener un impacto negativo en la rentabilidad. Esto puede indicar una gestión deficiente del riesgo crediticio y un rendimiento inferior al esperado de los préstamos. Además, costos operativos elevados o ineficiencias en la gestión de créditos, como procesos lentos de evaluación o recuperación de deudas costosos, podrían reducir la rentabilidad. Es crucial reconocer que, aunque los créditos son una fuente importante de ingresos, otros factores como los servicios bancarios, la gestión de inversiones, los costos operativos y las políticas de tasas de interés también influyen en la rentabilidad. Si estos elementos no se gestionan adecuadamente, podrían contrarrestar la relación entre los créditos y la rentabilidad. Asimismo, se debe buscar oportunidades para mejorar la eficiencia operativa y reducir costos. Al abordar estos desafíos de manera proactiva, la cooperativa puede mejorar su rentabilidad y fortalecer su posición en el mercado financiero.

Discusión

En esta sección se desarrolla los resultados más relevantes y significativas de la investigación, en el cual se comprueba, de acuerdo con el análisis descriptivo e inferencial, que los productos crediticios y sus dimensiones (“por su destino”, “por las garantías” y “por su duración”) no se relacionan con la rentabilidad. En ese marco, a continuación, se desarrolla los resultados de cada objetivo (general y específicos):

En el objetivo específico 1, dada la significancia de 0.494, mayor a 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis nula. No obstante, el valor de Rho de Pearson, $r = -0.123$, indica una correlación negativa muy débil entre los productos crediticios por su destino y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile en la región del Cusco durante el periodo 2020 – 2022. En cuanto al análisis descriptivo, la figura 9 muestra una tendencia creciente en los productos crediticios “por su destino”. No hubo colocaciones entre enero y junio de 2020, pero a partir de agosto del mismo año se realizaron colocaciones, alcanzando su máximo valor en octubre de 2020 (S/1,060,118). En 2021, el máximo fue en noviembre (S/2,147,345), y en 2022, en octubre (S/2,631,529). Por otro lado, la rentabilidad fluctuó por debajo de cero en 2020, alcanzando un pico de 23.78 en febrero de 2021, para luego volver a valores negativos hasta 2022. En resumen, durante el periodo 2020-2022, la colocación de créditos por su destino muestra una tendencia creciente, mientras que la rentabilidad permanece por debajo de cero, lo que sugiere que la dimensión no tiene efecto en la variable de estudio. Esto podría deberse a que los créditos solicitados por los socios de la cooperativa no se destinan a capital de trabajo o inversiones en activos fijos, sino a gastos inesperados o adquisición de bienes que no generan retorno de inversión, lo que afecta la capacidad de pago de los socios y, por ende, el retorno de inversión de la cooperativa.

En el objetivo específico 2, al observar que el valor de la significancia es de 0.715, mayor que 0.05, se concluye que se acepta la hipótesis nula, indicando que los productos crediticios por las garantías no están relacionados con la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile. Sin embargo, el coeficiente de correlación Rho de Pearson, con un valor de $r = -0.063$, revela una correlación negativa muy débil entre ambas variables. En el análisis descriptivo, representado en la figura 13, se evidencia una tendencia cíclica en los productos crediticios por garantías durante el periodo 2020-2022. Por ejemplo, en 2020, las colocaciones fueron nulas entre abril y julio, pero alcanzaron un máximo de S/65,900 en agosto. En 2021, los montos más altos se registraron en marzo (S/89,400), julio (S/146,850) y diciembre (S/146,850), mientras que los mínimos fueron en abril (S/13,700) y octubre (S/4,000). En 2022, los picos máximos fueron en febrero (S/159,210) y diciembre (S/175,090), y los mínimos en abril (S/17,220) y agosto (S/10,440). En cuanto a la rentabilidad, se mantuvo por debajo de cero durante todo el periodo, excepto en febrero de 2021, cuando alcanzó 23.78. En resumen, aunque los productos crediticios por garantías muestran una tendencia cíclica, la rentabilidad no se ve afectada, lo que sugiere una falta de relación entre ambas variables. Esto se debe a que las colocaciones de estos productos se respaldan en garantías líquidas, como depósitos a plazo o certificados bancarios, que cuentan con una tasa preferente. Al contar con un respaldo sólido, la probabilidad de incumplimiento es menor, lo que se traduce en tasas de interés más bajas. Este factor es importante considerarlo en el análisis de rentabilidad de la cooperativa y su cartera de créditos respaldados por este tipo de garantías.

En el objetivo específico 3, de acuerdo con el nivel de significancia $0.682 > 0.05$, se acepta la hipótesis nula, es decir, el producto crediticio por su duración no tiene relación con la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile, en la región del Cusco, periodo 2020 – 2022, no obstante, según el análisis de Rho Pearson $r = -0.071$, existe una correlación negativa muy débil entre la dimensión y la variable de estudio. Además, según el análisis descriptivo, en la figura 21 sobre la fluctuación de productos crediticios “por la duración”, presenta una tendencia creciente. En el año 2020, en mayo y junio la cooperativa no realizó colocaciones; recién en julio (S/24,000) realizó las colocaciones, desde entonces las colocaciones incrementaron hasta un monto máximo de S/499,070 en diciembre. Asimismo, en diciembre del 2021, el monto máximo en colocaciones fue de S/1,395,560. En noviembre del 2022, el monto en colocaciones alcanzó a S/3,032,902. Respecto a la rentabilidad, resulta que en el año 2020 la ratio ROA tuvo una variación entre 0.00 y -0.01; en el año 2021, entre 0.00 y -0.03; y en el año 2022, entre 0.01 y -0.01. En esta misma línea, en el año 2020 la ratio ROE tuvo una variación entre -0.01 y -0.36; en el año 2021, entre 0.03 y -5.26, pero se dio un caso atípico que solo en febrero del mismo año hubo una rentabilidad de 23.78; y, por último, en el año 2022, la variación fue entre 0.21 y -0.33. En síntesis, de lo anterior, los productos crediticios por la duración presentaron una tendencia creciente, mientras que la rentabilidad tuvo una tendencia lateral, debido a que la fluctuación es muy estrecha (oscila en promedio de 0.21 y -5.28), en ese sentido se corrobora que no existe

una relación entre la dimensión y la variable de estudio. Esta falta de relación puede atribuirse a la naturaleza de los créditos otorgados por la cooperativa. Por ejemplo, los créditos de duración pueden abarcar modalidades como pago diario, digital o inclusivo, los cuales no garantizan un retorno fiable de los préstamos otorgados, por el elevado nivel de riesgo impactando negativamente en la rentabilidad de la cooperativa. Este análisis subraya la importancia de considerar la naturaleza y las características específicas de los créditos en el análisis de su impacto en la rentabilidad de la institución financiera.

El objetivo general revela que, pese al análisis detallado, la relación entre los productos crediticios y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile no es significativa. A pesar de aceptar la hipótesis nula, indicando la falta de relación, el análisis de Rho Pearson muestra una correlación negativa muy débil entre las variables estudiadas. En cuanto al análisis descriptivo, se observa un aumento constante en las colocaciones de productos crediticios a lo largo del periodo, alcanzando un máximo total de S/5,621,299 en noviembre de 2022. Sin embargo, la rentabilidad muestra una tendencia lateral, con fluctuaciones entre valores positivos y negativos, sin un patrón claro de crecimiento o decrecimiento. Este hallazgo sugiere que los tipos de productos crediticios ofrecidos por la cooperativa pueden no garantizar un retorno adecuado de los préstamos y los intereses, lo que afecta negativamente a su rentabilidad. En resumen, a pesar del aumento en las colocaciones de productos crediticios, la falta de correspondencia con la rentabilidad resalta la necesidad de revisar la eficacia de la gestión crediticia y la asignación de recursos para mejorar la rentabilidad a largo plazo.

Los resultados anteriores sugieren que la cartera de créditos de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile enfrenta un alto nivel de incumplimiento o deterioro de activos, lo cual impacta negativamente en su rentabilidad. Además, se evidencia una deficiencia en el control del riesgo crediticio por parte de la cooperativa, lo que conlleva a un rendimiento insuficiente de los préstamos. Por otra parte, se identifica que la cooperativa está incurriendo en costos operativos elevados o ineficientes en la gestión de los créditos, así como falta de automatización en los procesos de préstamos y gastos excesivos en la recuperación de deudas, factores que contribuyen a la disminución de su rentabilidad.

Comparación crítica con la literatura existente

Costilla (2018) en su investigación, según su análisis descriptivo, demostró que los créditos comerciales del banco Interbank tuvo una tendencia creciente, es decir en el 2012 tuvo un 13.9%, y para el 2016 incrementó en un 23.7%; así mismo, demostró que los créditos de consumo en el 2014 presentaron un 16.6%, en el 2015 incrementó en un 19% y para el 2016 alcanzó a un 20.1%. Esto guarda relación con la presente investigación, debido a que se demostró que los créditos por su destino (relacionado a los créditos otorgados para la producción o el consumo) de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile tiene una tendencia creciente, donde inicialmente en el 2020 presenta un 8%, y en el 2022 incrementó en un 53%. Por tanto, en ambas instituciones financieras los créditos por su destino, en INTERBANK lo conocen como comerciales, puesto que son adquiridos para la producción de bienes o servicios, es decir para un negocio más no necesariamente para consumo personal, por tanto, el Banco INTERBANK y la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile tienen una tendencia creciente en los créditos por su destino.

En su investigación Costilla (2018) demuestra que la colocación de los créditos hipotecarios de Interbank tuvo una tendencia creciente, en el cual en el 2012 presentó un 9.6%, y en el 2016 logró alcanzar un 28.6%. De la misma manera, la presente investigación demuestra que los créditos por las garantías (créditos con respaldo por el total de activos del prestatario) presentaron una tendencia creciente, iniciando en el año 2020 con un 16.6% y en el 2022 incrementó en un 42%. Lo anterior, son resultados similares puesto que, los créditos por las garantías, tienen como respaldo una garantía del total de activos del prestatario, a cambio de un desembolso, lo que para el caso del Banco Interbank el crédito hipotecario, es un producto crediticio por garantía, para el caso de la Cooperativa DILE solo se cuenta con el producto crediticio por garantía líquida para ambos casos tuvieron un crecimiento significativo en ambas entidades financieras, y ello refleja la preferencia de los prestatarios por este tipo de créditos, tanto en el banco Interbank como en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile.

Con respecto a la rentabilidad, Costilla (2018) determinó que la rentabilidad sobre activos (ROA) en el banco Interbank, presentó una tendencia decreciente entre los años 2012 (2.4%) y 2016 (2.1%). De la misma manera, en la presente investigación el ROA de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile tiene una tendencia cíclica, es decir, inicialmente en el 2020 presentó un 0% (-0.004), en el 2021 el ROA negativo tuvo un incremento con una

variación de 412.1% (-0.019), pero en el 2022 disminuyó en un -80.4% (-0.004). Respecto al ROE, Costilla (2018) demostró que en el banco Interbank presentó una tendencia cíclica, en el cual inicia el año 2012 con 40%, y en el 2014 disminuyó en un 36%, mientras que para el 2015 incrementó en un 38% y en el 2016 disminuyó en un 33%. Asimismo, en la presente investigación el ROE de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile presenta una tendencia cíclica, iniciando en el 2020 con una variación 0% (-0.14), en el 2021 varió en un 435.7% (0.47), y en el 2022 la variación disminuyó en un -127.7% (-0.13). En síntesis, la ROE y ROA en el banco Interbank y la Cooperativa de Ahorro y Crédito DILE tuvieron una tendencia cíclica, debido a que, durante el periodo de estudio, la utilidad neta fue menor que el patrimonio y el activo total; es así que, por un lado, no sustenta la inversión realizada por los recursos propios o de préstamos, por otro lado, no genera los beneficios adecuados para los inversionistas de la empresa.

En la presente investigación, se demostró que según el nivel de significancia $0.555 > p (0.05)$, no existe una relación entre los productos crediticios y a la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile, en la región del Cusco, periodo 2020 – 2022, en relación a ello Climent y Pavía (2014) indica que cuando la cartera de préstamos de un banco crece más que otros activos más seguros, se espera que aumente la rentabilidad del banco porque una mayor proporción de préstamos a la inversión total conducirá a una menor liquidez, debido a que algunos autores lo correlacionan inversamente con la rentabilidad. Por tanto, las entidades que poseen una alta proporción de activos de riesgo, como el crédito, deberían ser más rentables. Sin embargo, el crecimiento del crédito viene con un mayor riesgo de incumplimiento que, de materializarse, reduce la rentabilidad. Por todas estas razones, el signo esperado de la relación entre los productos financieros y la rentabilidad es indeterminado.

Conclusiones

En primer lugar, se determinó que no existe una relación entre los productos crediticios y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile durante el periodo 2020-2022, ya que se observa una correlación negativa muy débil. Los productos crediticios muestran una tendencia creciente, mientras que la rentabilidad exhibe una variación lateral con un rango estrecho durante dicho periodo. Esto se atribuye al alto nivel de incumplimiento o deterioro de activos en la Cooperativa, lo que impacta negativamente en su rentabilidad, junto con la falta de control del riesgo crediticio y los elevados costos operativos en la gestión de los créditos.

En segundo lugar, se determinó que no existe una relación significativa entre los productos crediticios “por su destino” y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile durante el periodo 2020-2022, ya que se observó una correlación negativa muy débil. Aunque los productos crediticios “por su destino” mostraron una tendencia creciente en dicho periodo, esto no se reflejó en la rentabilidad. Esto se atribuye al contexto económico de reactivación después de la crisis económica mundial, donde el sector de producción y consumo experimenta un aumento. Sin embargo, esta situación limita la capacidad de pago puntual de los créditos y genera morosidad, agravada por la falta de capacitación sobre el destino adecuado de los créditos por parte de los prestatarios.

En tercer lugar, se determinó que no existe relación entre los productos crediticios por la garantía y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile en el periodo 2020-2022, puesto que no se encontró una relación significativa, así como existe una correlación muy baja. Pues los productos crediticios por la garantía presentan una tendencia cíclica; por tanto, no afectó a la rentabilidad, debido a que estos créditos suelen considerarse menos riesgosos, pero también pueden no ser tan efectivas como se esperaba debido a las tasas de interés preferentes con las que se trabaja, limitaciones en el valor de la garantía y el riesgo residual.

En cuarto lugar, se determinó que no existe una relación significativa entre los productos crediticios por su duración y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Dile durante el periodo 2020-2022. Aunque se observa una tendencia creciente en los productos crediticios por su duración, esta no parece tener un efecto directo en la rentabilidad de la cooperativa. Es decir, a pesar de que los productos crediticios por su duración muestran un aumento en la actividad, no se refleja un incremento o disminución correspondiente en la rentabilidad de la institución financiera. Esta falta de correlación puede atribuirse a la dificultad que enfrentan los socios para recuperar sus inversiones en el plazo programado para los pagos de las cuotas, lo que a su vez dificulta el cumplimiento de los créditos y, en última instancia, afecta la rentabilidad de la cooperativa. Es importante destacar que esta situación evidencia la necesidad de implementar estrategias para mejorar la gestión de los créditos y garantizar un mayor retorno de la inversión para los socios, lo que a su vez podría impulsar la rentabilidad de la cooperativa a largo plazo.

REFERENCIAS

Aguilar, S. (2019). *Problemática actual de los productos financieros complejos*. Barcelona: J.M. BOSCH EDITOR.

Aguirre, A. (2003). *Economía, instituciones financieras y dinero: Teoría y política en Venezuela*. Venezuela: PUCAB.

Alianza del Pacífico. (2019). *Guía de Buenas Prácticas en la Evaluación Crediticia de las PYME de la Alianza del Pacífico*. CMF: <https://acortar.link/XIdUiM>

Aubareda, J. (1978). *El Mercado de Bonos y la Dinamica del Tipo de Interés en los Modelos Macroeconomicos a Corto Plazo*. https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/5856/36206_1.pdf?sequence=1

BCRP. (2021). *Reporte de estabilidad financiera 2021*. Banco Central de Reserva del Perú.

Berlingeri, H. (2005). ¿Trade off o pecking order? Una investigación sobre las decisiones de financiamiento. *Poliantea*, 119–139.

Bohoslavsky, J. P. (2020). *COVID-19: Llamamiento urgente para una respuesta a la recesión económica desde los derechos humanos*. Naciones Unidas Derechos Humanos Procedimientos Especiales. https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Development/IEDebt/20200414_IEDebt_urgent_appeal_COVID19_sp.pdf

Campaña, L. E., & Tenda, W. F. (2021). Impacto del COVID-19 en el sector financiero a nivel de cooperativas del segmento 1., 6, págs. 251-264. <https://doi.org/doi.org/10.33386/593dp.2021.5.704>

Carrasco, S. (2007). *Metodología de la Investigación Científica*.

Castillo, J. E. (2019). Administración por objetivos y venta de productos financieros en el BBVA, Lima 2019. *Tesis de Pregrado*. Universidad Cesar Vallejo, Lima, Peru. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/43291/Castillo_PJE-SD.pdf?sequence=5&isAllowed=y

Ccacya, D. (2015). Análisis de rentabilidad de una empresa. *Actualidad Empresarial*, 2.

Ccacya, D. (2015). *Análisis de rentabilidad de una empresa*. Informe Financiero.

Cesaratto, S. (2016). *LA FINANCIACIÓN INICIAL Y FINAL EN EL CIRCUITO MONETARIO Y LA TEORÍA DE LA DEMANDA EFECTIVA*. <https://www.redalyc.org/journal/419/41950447004/41950447004.pdf>

Chavez, J. S. y Sequeiros, W (2023). Productos crediticios y rentabilidad de la cooperativa de ahorros y credito DILE en la region del Cusco, Periodo 2020-2022. [Tesis de pregrado, Universidad Andina del Cusco]. Repositorio Institucional de la Universidad Andina del Cusco <https://repositorio.uandina.edu.pe/>

Chen, R., Wua, L., Jin, C., & Wang, S. (2021). Unintended investor sentiment on bank financial products: Evidence from China. *Emerging Markets Review*, 49. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.ememar.2020.100760>

Climent, S., & Pavía, J. (2014). Determinantes y diferencias en la rentabilidad de cajas y bancos. *Revista de economía aplicada*, XXII(65), 117-154.

Congreso de la República. (2011). *Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros*. LEY N° 26702: <https://acortar.link/BCp42F>

Congreso de la república. (19 de julio de 2018). *El peruano*. Normas legales: <https://cdn.www.gob.pe/>

uploads/document/file/154449/Ley_30822.pdf?v=1591304726

Cooperativa de Ahorro y Crédito DILE. (2020). *Manual de Tecnología Crediticia*. Cusco.

Cooperativa de Ahorros y Créditos DILE. (2021). *Informe de Estados Financieros*. Cusco: Coopac DILE.

Costilla, M. H. (2018). Productos financieros y la rentabilidad caso Banco Internacional del Peru - Interbank periodos 2012 -2016. *Título de Contador Público*. Universidad Nacional del Callao, Callao.

Coyla, Y., Quino, M. D., & Quispe, R. L. (2021). Business Consulting para la Cooperativa de Ahorro y Crédito Quillabamba – QUILLACOOOP. *Pontificia Universidad Católica del Perú*. Centrum PUCP Escuela para los Buenos Negocios, Surco.

Cruz, E., & Parejo, F. (13 de Abril de 2016). *El dinero en la historia del pensamiento económico: La teoría monetaria post-keynesiana y su confrontación con la ortodoxia*. Iberian Journal of the History of Economic Thought: <https://eprints.ucm.es/id/eprint/50198/1/16-3-1%2827-41%29.pdf>

Cuadros, R. (2021). *ANÁLISIS DEL RIESGO CREDITICIO PARA MITIGAR LA MOROSIDAD DE LA COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO SAN FRANCISCO 2018-2019*.

Dagnino, J. (2014). Correlación. *Rev Chil Anest*(43), 150-153. https://www.sachile.cl/upfiles/revistas/54e63a1a778ff_15_correlacion-2-2014_edit.pdf

Dagnino, J. (2014). Inferencia estadística: Prueba de hipótesis. *Revista Chilena de anestecia*, 43(2), 125-128. <https://revistachilenadeanestesia.cl/inferencia-estadistica-pruebas-de-hipotesis/>

Dávila, V. D. (2020). Solidez financiera y rentabilidad de la empresa Socitec Electric SAC, Comas 2020. *Tesis de Pregrado*. Universidad Cesar Vallejo, Lima, Peru. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/53369>

De Los Ojos, P. (2016). *Valoración de derivados financieros: las opciones europeas*. Valladolid, España: Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad de Valladolid.

ESE Business School. (6 de Diciembre de 2020). *Gestión de inversiones*. <https://acortar.link/R796OB>

Fainé, I., Méndez, J. M., Fernández, J., López, R., & Mata, E. (1993). *Perspectivas del Sistema financiero Treinta años de análisis financiero*. Fundamentación de las Cajas de Ahorros. <https://www.funcas.es/wp-content/uploads/Migracion/Publicaciones/PDF/1655.pdf#page=96>

Falcó, A. (2009). *Los productos financieros: de la teoría a la práctica*. MATERIAL MATEMÁTICS: <http://www.mat.uab.cat/matmat>

Federal Reserve Bank of New York. (2021). *Federal Reserve Bank of New York*. Retrieved 12 de enero de 2023, from <https://www.newyorkfed.org/>

Fernández, M., & Rojas, M. (2004). Contrastación de la teoría del Pecking Order: El caso de las empresas españolas. *Documentos de Trabajo Nuevas Tendencias En Dirección de Empresas*, 1–27.

Fernández, P. (1997). Utilización de la Fórmula de Black y Scholes para valorar opciones. Madrid, España.

Flores, L., & Blanco, J. (2021). Determinación de costos operativos y su incidencia en la rentabilidad económica y financiera de las empresas de transportes urbano de pasajeros de la ciudad de Puno – Perú. *Actualidad contable FACES*, 24(43), 76-92. <https://www.redalyc.org/journal/257/25769354004/html/>

Flores, U., & Medina, A. (2022). *Estudio de caso de dos cooperativas de Teruel (España), a partir del cumplimiento de los principios cooperativistas y de su rentabilidad financiera*. Mexico.

- Garcia, M., & Sierra, G. (2014). *Análisis financiero*.
- Garrison, R. (Octubre de 2005). *SOBRE-CONSUMO Y AHORRO FORZOSO EN LA TEORÍA DEL CICLO ECONÓMICO DE MISES-HAYEK*. Revista Libertas XII: https://www.eseade.edu.ar/wp-content/uploads/2016/08/Garrison_Sobre-consumo.pdf
- Gitman, L., & Zutter, C. (2012). *Principios de administración financiera*. México: Pearson Education. https://economicas.unsa.edu.ar/afinan/informacion_general/book/pcipios-adm-finan-12edi-gitman.pdf
- Gofmana,, M., & Wu, Y. (2021). Trade credit and profitability in production networks. *Journal of Financial Economics*.
- Gonzales, A. F., & Montaña, A. M. (2022). *El sistema financiero y el crecimiento económico regional, durante 2007 - 2020*. Universidad Andina del Cusco, Cusco. https://repositorio.uandina.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12557/4972/Almendra_Alfredo_Tesis_bachiller_2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- González, R. F., Lino, J. A., & López, S. (2020). Análisis de un producto financiero: factibilidad de línea de crédito para adultos jóvenes. *Red Internacional de Investigadores en Competitividad XV Congreso*, 754-773.
- Grau, J., & Rey, A. (2018). Crédito comercial y determinantes de la rentabilidad en Europa. El caso de la industria agroalimentaria. *Revisión de negocios internacionales*, 947-957.
- Guillen, M. (2020). Auditoria de gestión creditica y la cooperativa de ahorro y crédito microfinanzas prisma (2014- 2017). *Quipukamayoc*, 28(56), 17-23. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.15381/quipu.v28i56.17466>
- Gyimah , D., Machokoto, M., & Anywhere (Siko) Sikochi. (2018). Peer influence on trade credit. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2020.101685>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación*.
- InSight. (2008). Mejores Prácticas en Estrategias de Cobranza. *Accion InSight*, 1(26), 1-23. <https://acortar.link/05IOLV>
- Kotler, P., & Armstrong, G. (2003). Fundamentos de marketing. *Pearson Educación*.
- Laoyan, S. (11 de Noviembre de 2022). *Cómo mejorar la eficiencia operativa*. Asana: <https://asana.com/es/resources/operational-efficiency>
- Levy, N. (2017). El circuito monetario: los bienes de capital y de las instituciones financieras no bancarias. Evidencia en la economía mexicana. *ECONOMICAUNAM*, 72-92. <https://www.elsevier.es/es-revista-economia-unam-115-pdf-S1665952X17300348>
- Lizcano, J. (2004). Rentabilidad Empresarial Propuesta Práctica de Análisis Y Evaluación. *Camara de Comercio*.
- Macas, A., & Luna, G. (2010). *ANÁLISIS DE RENTABILIDAD ECONÓMICA Y FINANCIERA Y PROPUESTA DE MEJORAMIENTO EN LA EMPRESA COMERCIALIZADORA Y EXPORTADORA DE BIOACUÁTICOS "COEXBI S.A" DEL CANTON HUAQUILLAS EN LOS PERIODOS CONTABLES 2008 - 2009*.
- Mamani, N. K., & Turpo, J. (2019). Las políticas de crédito y la rentabilidad financiera en la cooperativa de ahorro y crédito Perú-Inka Ltda., Agencia Sicuani- Cusco, 2018. *Para optar el título de Contador*. Universidad Andina del Cusco, Cusco.

Mancayo, M. I. (2021). Análisis de los factores que intervienen en la creación de los productos financieros de las bancas de desarrollo. Metodología de creación de productos financieros para CFN B.P. *Tesis de Maestría*. Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, Ecuador. <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/16475/1/T-UCSG-POS-MAE-347.pdf>

Margaleft- Roig, J., & Miret- Artes, S. (2003). Cálculo estocástico aplicado a las finanzas: Precio de las opciones según el modelo Black- Scholes- Merton y algunas generalizaciones. En *Precio de las opciones*. Madrid, España: Instituto de Matemáticas y Física Fundamental, Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

Marquina, L., & Rodriguez, M. (2019). *Leasing Financiero y la Rentabilidad Financiera en la Empresa Manu Rent a Car de la ciudad del Cusco Periodo 2018*. Universidad Andina del Cusco, Cusco.

Martínez, A. (1987). La teoría de opciones: aplicaciones a la teoría financiera de la empresa.

Martinez, R. (2013). *PRODUCTOS FINANCIEROS BÁSICOS Y SU CÁLCULO*. Alicante: Editorial Club Universitario.

Matarrita, R. (2002). *SELECCIÓN DE CARTERAS DE INVERSIÓN (TEORÍA DEL PORTAFOLIO)*. The Legacy of Modern Portfolio Theory: <https://www.fondoscostarica.com/wp-content/uploads/2013/04/Selecci%C3%B3n-de-Carteras-de-Inversi%C3%B3n.pdf>

Mendizabal, A., Miera, L., & Zubia, M. (2002). *El modelo de Markowitz en la gestión de carteras*. Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea: <https://core.ac.uk/download/pdf/6565186.pdf>

Mgeni, A., & Price, C. (1993). Planning of forest plantation investments with the aid of linear programming: a case study of Sao Hill Forest, Tanzania. *Ministry of Agriculture* .

Ministerio de Economía y Finanzas de Bolivia. (2019). *GLOSARIO DE TÉRMINOS ECONÓMICO FINANCIEROS*. https://www.asfi.gob.bo/images/EDUCACION_FINANCIERA/DOCS/Glosario_de_Terminos_Economico_Financieros.pdf

Monar, F. M. (2018). Producto financiero integral para emprendimientos agroproductivos alternativos de la Cooperativa San Miguel LTDA. *Tesis de maestría*. Universidad Tecnológica Indoamerica, Ecuador. <http://repositorio.uti.edu.ec/handle/123456789/966>

Mondragón, S., & Lozano, T. (2011). Marco conceptual de las teorías de la irrelevancia, del trade-off y de la jerarquía de las preferencias . *Cuadernos de Contabilidad*, 165-178.

Morales, F. C. (16 de Diciembre de 2023). *Calidad crediticia*. Rankia : <https://acortar.link/b5WFjV>

Morales, J., & Morales, A. (2014). *Crédito y Cobranza*. Grupo Editorial Patria.

Moreira Da Silva, C., & Rodríguez Sanz. (2006). Contraste de la teoría del Pecking order versus la teoría del trade-off para una muestra de empresas portuguesas. *Documentos de Trabajo Nuevas Tendencias en Dirección de Empresas*, 1–25.

OIT. (2020). *Gestión de riesgos, finanzas inclusivas y COVID-19*. Organización Internacional del Trabajo.

Ortega de la Poza, R. (2008). *Factores determinantes de la estructura financiera: Un análisis comparativo de empresas cotizadas en la Unión Europea*. Madrid: ESIC.

Pedraza, L., & Cardenas, A. K. (2021). Riesgo de liquidez y rentabilidad en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Santo Domingo de Guzmán, Distrito Cusco, periodo 2019. *Tesis de pregrado*. Universidad Cesar Vallejo, Peru. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/65237>

Pinto, S. K. (2019). Análisis de la rentabilidad de los productos financieros para la toma de decisiones de inversión en las instituciones bancarias, Arequipa 2015 - 2018. *Título Profesional de Licenciada en Finanzas*. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa.

Piscoche, L. A. (2017). Nivel de uso de los productos financieros en las empresas pesqueras de chimbote-2015. *tesis*. Universidad San Pedro, Chimbote, Peru. http://repositorio.usanpedro.edu.pe/bitstream/handle/USANPEDRO/1343/Tesis_53497.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Puerta, F., Vergara, J., & Huertas, N. (2018). Análisis financiero: Enfoques en su evolución. *Criterio Libre*.

Qquenaya, Y., & Salas, E. (2021). Influencia de los productos financieros en el riesgo crediticio en la entidad financiera de Mi Banco de la ciudad del Cusco-2019. *Tesis de Pregrado*. Universidad Cesar Vallejo, Cusco, Peru. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/64093>

Ramirez, Z. (20 de Julio de 2023). Casi 100 cooperativas fueron liquidadas principalmente porque perdieron su capital. *Gestión*, págs. 2-3.

Rivas, M., Guerra, G., & Coello, M. (2021). El impacto crediticio en rentabilidad de cooperativas de ahorro y crédito ecuatorianas. *Universidad y Sociedad*, 459-466.

Salas, W., Medina, A., Meidna, D., & Valladares, R. (2018). El turismo comunitario, integrado y participativo como medio defortalecimiento en la educación ambiental. *Revista Científica Pedagógica Atenas*, 4(44), 92-107. <http://atenas.umcc.cu/index.php/atenas/article/view/111/180>

Samuelson, P. (2006). El mercado no tiene corazón. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas. Universidad de Nariño*, 139-148.

Sánchez, J. (2002). Análisis de Rentabilidad de la empresa. *Análisis contable*, 24. <http://ciberconta.unizar.es/leccion/anarenta/analisisr.pdf>

Sanchez, J. (2002). Análisis de Rentabilidad de la empresa. *5campus.com, Análisis contable* <<http://www.5campus.com/leccion/anarenta>> [y añadir fecha consulta]este. <http://www.5campus.com/leccion/anarenta>

Sanchez, J. (2002). Análisis de Rentabilidad de la empresa. *5campus*.

Sanchez, J. (2002). Análisis de Rentabilidad de la empresa. ([Http://www.5campus.com/leccion/anarenta](http://www.5campus.com/leccion/anarenta)).

Santos, N. (2001). EL NEGOCIO BANCARIO. *INDUSTRIAL DATA*, 25-33.

SBS. (05 de octubre de 2001). *Superintendencia de banca y seguros*. Resolución SBS N°742-2001: [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/77D25B827E7F93ED05257B59007664AC/\\$FILE/Resoluci%C3%B3n_N%C2%B0_0742-2001_Reglamento_Auditoria_Interna.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/77D25B827E7F93ED05257B59007664AC/$FILE/Resoluci%C3%B3n_N%C2%B0_0742-2001_Reglamento_Auditoria_Interna.pdf)

SBS. (12 de Setiembre de 2015). *Glosario de términos e indicadores financieros*. Superintendencia de Banca, Seguros y AFP: <https://acortar.link/yTC46B>

SBS. (26 de diciembre de 2018). *Superintendencia de banca, seguros y AFP*. Resolución SBS N°5061-2018: https://www.sbs.gob.pe/Portals/0/jer/SUPER_COOPAC/Resoluci%C3%B3n%20S.B.S.%20N%C2%B0%205061-2018.pdf

SBS. (26 de diciembre de 2018). *Superintendencia de banca, seguros y AFP*. Resolución S.B.S. N° 5060-2018: https://www.sbs.gob.pe/Portals/0/jer/SUPER_COOPAC/5060-2018-LAFT.pdf

SBS. (6 de febrero de 2019). *Superintendencia de banca, seguros y AFP*. Resolución SBS N° 480-2019: https://intranet2.sbs.gob.pe/dv_int_cn/1827/v1.0/Adjuntos/480-2019.R.pdf

SBS. (04 de setiembre de 2020). *Superintendencia de banca, seguros y AFP*. Resolución SBS N°2157-2020: https://intranet2.sbs.gob.pe/dv_int_cn/1972/v1.0/Adjuntos/2157-2020.pdf

SBS. (22 de Julio de 2020). *Superintendencia de banca, seguros y AFP*. OFICIO N° 30979-2022-SBS: <https://acortar.link/XmNUZ9>

SBS. (2021). *Informe de estabilidad del sistema financiero Mayo 2021*. Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

SBS. (7 de Diciembre de 2021). *Superintendencia de banca, seguros y AFP*. Resolución S.B.S. N° 03718 - 2021: https://intranet2.sbs.gob.pe/dv_int_cn/2136/v1.0/Adjuntos/3718-2021.doc.pdf

SBS. (2022). <https://www.sbs.gob.pe/boletin/detalleboletin/idbulletin/1216>

Soriano, A. (13 de Mayo de 2020). *Banco de Desarrollo de America Latina*. <https://www.caf.com/es/conocimiento/visiones/2020/05/las-microfinanzas-en-tiempos-de-covid19/>

Stewart , C. (1984). The Capital Structure Puzzle. *The Journal of Finance*. 575-592.

Suczhañay, M. I., & Villa, J. A. (2021). Análisis del impacto de la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Alfonso Jaramillo León al aplicar el modelo de costeo ABC a los productos y servicios financieros en el año 2019. *Tesis de Maestría*. Universidad Politecnica Salesiana, Ecuador. <http://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/21418>

Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. (2017). *Reglamento de Gobierno Corporativo y de la Gestión Integral de Riesgos*.

Toledo, E. J. (2021). Microfinanzas en el Perú: Del Modelo Relacional al Modelo de Eficiencia. *Apuntes contables*(27), 75-93. <https://doi.org/10.18601/16577175.n27.05>

Vinuesa, P. (14 de Octubre de 2016). *Tema 8 - Correlación: teoría y práctica*. CCG-UNAM: https://www.ccg.unam.mx/~vinuesa/R4biosciences/docs/Tema8_correlacion.pdf

Vizcarra, Y. (2021). *PRODUCTOS CREDITICIOS Y SERVICIOS FINANCIEROS DEL BANCO DE DE*. <https://repositorio.upt.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12969/2089/Vizcarra-Alvarez-Yomaira.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Zaldívar, E., Fuentes, V., Cardeñosa, E., Núñez, D., & Cantero, H. (2011). *Análisis de la Rentabilidad Económica. Tecnología propuesta para incrementar la eficiencia empresarial*. La Habana: Editorial Universitaria- Cubana.

Zaragoza AJE. (2009). *Productos financieros y alternativas de financiación*. Cámara Zaragoza. https://www.camarazaragoza.com/docs/Guia_productos_financieros_y_alternativa_16602.pdf

Zubiaurre, M., Andicoechea, L., & Saitua, A. (2016). Sociedades cooperativas de trabajo asociado versus sociedades de capital. Análisis comparado de fortaleza financiera y rentabilidad en el País Vasco. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 155-194.