

La economía institucional y su relación en la creación de riqueza

Institutional economics and wealth creation

Piero Alejandro Sernaque Montes

Asociación para la Educación Económica en los Andes, Perú

pierosernaque@gmail.com<https://orcid.org/0009-0002-1847-6384>

Resumen

El presente estudio, titulado "La Economía Institucional y su relación en la Creación de Riqueza en el Centro Poblado de Pispita, Distrito de Echarate, Provincia de La Convención, Región del Cusco, Año 2022", tuvo como propósito fundamental analizar la relación entre la economía institucional y la creación de riqueza. Adoptando un enfoque cuantitativo y un diseño no experimental, se implementó un estudio de corte transversal con un alcance correlacional. La población objetivo consistió en 89 viviendas del centro poblado, y se seleccionó una muestra representativa de 69 jefes de hogar que participaron en la encuesta. Se emplearon dos cuestionarios validados mediante el coeficiente alfa de Cronbach, con niveles de fiabilidad de 0.9 y 0.7 para los instrumentos asociados a las variables economía institucional y creación de riqueza, respectivamente. Los resultados revelaron una correlación positiva moderada (coeficiente de correlación = 0.441) entre la economía institucional y la creación de riqueza, con un p-valor significativo de 0.00, respaldando la importancia de dicha correlación.

Palabras claves: Economía Institucional, Creación de Riqueza, Derechos de Propiedad.

JEL: B25

Abstract

The present study, titled "Institutional Economy and Its Impact on Wealth Creation in the Pispita Population Center, Echarate District, La Convención Province, Cusco Region, Year 2022," aimed to analyze the relationship between institutional economy and wealth generation. Adopting a quantitative approach and a non-experimental design, a cross-sectional study with a correlational scope was implemented. The target population consisted of 89 households in the population center, and a representative sample of 69 heads of households who participated in the survey was selected. Two questionnaires were employed, validated through the Cronbach's alpha coefficient, with reliability levels of 0.9 and 0.7 for the instruments associated with the institutional economy and wealth creation variables, respectively. The results revealed a moderate positive correlation (correlation coefficient = 0.441) between institutional economy and wealth creation, with a significant p-value of 0.00, supporting the importance of this correlation in the studied context.

Keywords: Institutional Economics, Wealth Creation, Property Rights.

JEL: B25

Cómo citar:

Sernaque Montes, P. A. (2024). La economía institucional y su relación en la creación de riqueza. *Integración*, 08 (2), 41-47. <https://doi.org/10.36881/ri.v8i2.960>

Fuente de financiamiento: No financiado.

Declaración de conflictos de interés: El autor declara no tener conflictos de interés

OPEN ACCESS
Distribuido bajo:



Introducción

Las instituciones económicas, como las jurídicas, políticas y sociales, desempeñan un papel fundamental en la generación de incentivos y oportunidades para el desarrollo. Estas instituciones deben ser inclusivas, garantizando los derechos de propiedad y un sistema jurídico imparcial. Esto explica la diferencia entre la prosperidad de Corea del Sur y la pobreza de Corea del Norte, la cual radica en las instituciones de cada país (Acemoglu & Robinson, 2012). Mientras que Corea del Sur tiene una economía basada en la propiedad privada, Corea del Norte prohíbe la propiedad privada y los mercados. Por lo tanto, la falta de seguridad en los derechos de propiedad no fomenta la inversión, ya que los individuos necesitan tener la certeza de que su propiedad no será robada o expropiada. Diversos economistas, como Douglas North, Coase, Becker y Romer, han enfatizado la importancia de las instituciones y su relación con los factores socioeconómicos en la generación de riqueza (Becker, 1964). Las instituciones, entendidas como las reglas formales e informales que estructuran la interacción social, son clave para reducir los costos de transacción y brindar seguridad y confianza. Diferentes entornos institucionales pueden ampliar o reducir las capacidades de los individuos, promoviendo u obstaculizando el desarrollo humano (Leblang, 2015).

La propiedad representa una base para el desarrollo y crecimiento económico, lo cual se refleja en índices internacionales (Doing Business del Banco Mundial, The International Property Rights Index). Estos demuestran que la ausencia de derechos de propiedad bien establecidos limita la competitividad de los países. En el caso de Perú, se considera que la debilidad institucional, específicamente la falta de derechos de propiedad claramente definidos, es un factor que impide que el país sea completamente competitivo (Castro, 2019). Esto se debe a que un entorno institucional inadecuado no genera los incentivos necesarios para emprender, invertir y/o innovar.

La situación en el distrito de Echarate, al que pertenece el centro poblado de Pispita, refleja estos desafíos. A pesar de los esfuerzos por fomentar la competitividad en la economía local, se enfrentan obstáculos significativos, como la escasez de mano de obra calificada, la falta de incentivos para emprender y la ausencia de derechos de propiedad bien establecidos. Estas limitaciones se manifiestan en la carencia de políticas económicas sólidas, la falta de mecanismos para impulsar el dinamismo económico y la insuficiencia de infraestructura básica y servicios esenciales.

En este contexto, el objetivo general de la investigación es determinar la relación que existe entre la economía institucional y la creación de riqueza en Pispita-Echarate durante el año 2022. Asimismo, los objetivos específicos son examinar la relación entre los derechos de propiedad, los factores socioeconómicos y la creación de riqueza en el centro poblado. Siendo la hipótesis general, conocer si existe una relación significativa entre la economía institucional y la creación de riqueza, y por consiguiente las hipótesis específicas, conocer si existe una relación significativa entre los derechos de propiedad, factores socioeconómicos y la creación de riqueza.

Por tanto, la presente investigación se justifica por su relevancia social, práctica, económica, teórica y metodológica. Desde una perspectiva integral, el estudio aportará información valiosa que podrá ser utilizada por las autoridades para mejorar los factores institucionales, legales y socioeconómicos que impactan la creación de riqueza en Pispita-Echarate. Los hallazgos tendrán implicaciones prácticas tanto a nivel académico como para la formulación de políticas públicas efectivas. Además, la investigación contribuirá a reducir los costos de transacción relacionados con los derechos de propiedad, un aspecto clave en el contexto institucional. A nivel teórico, el estudio enriquecerá el conocimiento sobre la economía institucional y su vínculo con el desarrollo económico local, lo cual es relevante dada la escasez de análisis de este tipo en el Perú. Finalmente, la justificación metodológica radica en el uso de herramientas estadísticas que permitirán generar información empírica sólida sobre esta dinámica en el centro poblado analizado.

Los antecedentes internacionales muestran una tendencia hacia el reconocimiento de la importancia de las instituciones en el desarrollo económico. Chapa y Aruquipa (2022) determinaron que variables como el capital humano y las instituciones, específicamente la educación y los derechos de propiedad, tienen un efecto positivo a largo plazo en el crecimiento económico de México. Acemoglu y Robinson (2012), en su reconocida obra, argumentaron que las instituciones políticas y económicas inclusivas son la clave para el éxito o fracaso económico de una nación y son esenciales para el crecimiento sostenido. Chand (2003) concluyó que los derechos de propiedad, como factor institucional, son importantes para el desempeño económico de muchos países en desarrollo.

En el ámbito nacional, los antecedentes también respaldan la relevancia de las instituciones. Dávila (2016) halló que las instituciones que promueven los derechos de propiedad conllevan a un mejor desarrollo

económico de los agentes y el país. Rodríguez (2004) abogó por el enfoque institucional de Douglas North y la importancia de fortalecer las instituciones para un crecimiento económico sostenido en el Perú. Monrroy (2017) concluyó que la formalización de la propiedad influye significativamente en el desarrollo económico y social de las familias.

A nivel local, Castro (2019) determinó que el fortalecimiento del marco institucional y la reducción de factores de riesgo pueden mejorar la gobernabilidad local en la Municipalidad Provincial del Cusco.

Bases Teóricas

North define las instituciones como las “reglas del juego” de una sociedad, que estructuran la interacción humana en ámbitos políticos, sociales y económicos al establecer restricciones (North, 1990). Una de ellas, la institución de la propiedad, se compone de normas sociales que regulan la utilización y transferencia de recursos, tanto materiales como inmateriales. El sistema de propiedad privada, fundamental en la eficiencia económica contemporánea, se basa en el derecho exclusivo del propietario para obtener beneficios y asumir las responsabilidades asociadas (Leblang, 2015). La teoría de los derechos de propiedad emerge como una herramienta valiosa para entender los desafíos al desarrollo económico, demostrando que países que respetan la propiedad privada tienden a tener un mejor desempeño económico (Barzel, 1989).

Los derechos de propiedad son los derechos de los individuos al uso, ingreso y transferibilidad de los recursos (Alessi, 1983). Estos juegan un papel crucial en el crecimiento económico y el desarrollo. La estructura institucional o de derechos de propiedad de un país ha sido y sigue siendo un factor limitante en el desarrollo económico (D., 1991).

En términos de la riqueza de una nación, se identifican varias formas de capital, incluyendo el capital físico o producido (infraestructura, edificios, maquinaria), capital humano (educación y conocimientos incorporados en la población), capital natural (activos subterráneos, suelo, poblaciones de peces), propiedad intelectual (contratos, patentes, software), capital social/institucional (instituciones, estado de derecho, capital social) y activos financieros netos (tenencias netas de activos financieros a través de fronteras nacionales), donde los activos y pasivos financieros se cancelan dentro de las fronteras nacionales (Becker, 1964).

Debido a que la nueva economía institucional es básicamente un estudio de la contratación, tanto política como económica, proporciona un puente entre la teoría

y las observaciones (North, 1986). Dentro de este marco institucional, los individuos forman organizaciones para capturar las ganancias que surgen de la especialización y la división del trabajo. Los individuos pueden celebrar contratos entre sí, ya sea voluntariamente o mediante coerción, que especifican los términos del intercambio. Cuando una serie de contratos caen bajo un contrato global general, componen una organización. (A.Alchian & H.Demsetz, 1972). Por tanto, para que exista una especialización del trabajo y división del trabajo, los individuos deben adquirir cierto nivel de conocimiento para poder desarrollarse y desarrollar el mercado. Es la razón que el capital humano y los factores que derivan de este, como es la actividad económica a la que se dedicarán.

Debemos entender que la actividad empresarial solo puede darse en una economía de mercado que se base en los derechos de propiedad y la libre competencia. En un marco institucional el emprendedor se vuelve en el motor en la economía debido a las innovaciones, descubrimientos e incrementos de productividad que introduce en su intento de maximizar sus utilidades (Landoni, 2020). En consecuencia, lugares donde se establece estabilidad institucional permite a la actividad empresarial poder desarrollarse.

Material y métodos

La investigación tuvo un enfoque cuantitativo (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014), con el fin de establecer la relación entre la económica institucional y la creación de riqueza. El diseño de la investigación fue no experimental-transversal, es decir, que se trató de observar y analizar las variables tal cual son en la realidad, sin alterar ninguna de las variables (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014). A su vez, la investigación tuvo un corte transversal porque la data que se recolectó fue de un solo momento en particular. La investigación, a su vez, fue descriptiva-correlacional, porque identificará las características y cualidades de las variables, y el fenómeno de estudio, como también, se estudiará la relación entre dos o más conceptos en una muestra (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014). En tal sentido, el estudio presenta un alcance correlacional, debido a que buscó la relación entre las variables, economía institucional y creación de riqueza en el centro poblado de Pispita-Echarate, para el año 2022.

La unidad de estudio de la investigación fue el centro poblado de Pispita, ubicada en el distrito de Echarate, provincia de la Convención, en el departamento

del Cusco. Acorde a ello, la población del estudio fueron los jefes de hogar del centro poblado de Echarate, que según RED informa (2022), cuenta con 69 jefes de hogar. Al tener una población pequeña se aplicó un muestreo censal, el cual implica recopilar datos de todos los elementos de una población en lugar de seleccionar una muestra representativa. En tal sentido, la muestra fueron 69 jefes de hogar del centro poblado de Pispita.

La técnica e instrumento que se usó para recopilar información fue la encuesta y el cuestionario con una escala de Likert para cada variable de estudio. Para la variable Creación de Riqueza se usó un cuestionario adaptado realizado por (Pérez, 2017) ,donde su confiabilidad se basó en el criterio de dos jueces especialistas y un metodólogo. Para la variable Economía institucional se usó un cuestionario adaptado realizado por (Zárate y Leyva, 2021) ,donde su instrumento fue validado por tres expertos en el tema (doctores) y cuenta con una confiabilidad estadística de Alfa de Cronbach 0.817. Sumado a ello, se realizó un análisis de confiabilidad en el programa SPSS para ambos instrumentos, respecto a los 24 ítems usados en la variable Economía Institucional se obtuvo un 0.936 y para la variable Creación de Riqueza, con 10 ítems se obtuvo un nivel de fiabilidad de 0.755 en el estadístico de fiabilidad de Alfa de Cronbach.

Resultados

La población del Centro Poblado de Pispita presenta características demográficas diversas, destacando un equilibrio en la distribución por género y edad. La comunidad está compuesta por 100 personas, con un predominio de población en los rangos etarios de 15 a 49 años, que representan el 47% del total. Esto refleja una estructura poblacional predominantemente joven y activa.

En términos educativos, la población de Pispita muestra un nivel académico variado. El 39% ha alcanzado el nivel de secundaria, el 45% tiene formación técnica superior, y un 16% ha completado estudios universitarios. Sin embargo, no se registran personas con estudios de postgrado. Respecto a los años de educación, el 45% de los habitantes ha cursado entre 11 y 14 años de estudio, mientras que un 16% alcanzó entre 15 y 19 años. Además, un 65% de la población participa en cursos educativos extracurriculares al menos una vez al año, lo que demuestra un interés significativo en la formación complementaria.

Desde una perspectiva económica, la agricultura y el empleo público destacan como las principales actividades económicas, representando el 32% y el

41%, respectivamente. La construcción también ocupa un lugar importante, con un 19% de participación. En cuanto al sector laboral, el 68% de los habitantes se emplea en el sector formal, mientras que el 32% trabaja en actividades informales. En lo que respecta a los ingresos, la mayoría de la población (64%) percibe entre S/501 y S/1000 mensuales, mientras que el 36% alcanza ingresos entre S/1001 y S/2000, sin registros de ingresos superiores a esta última cifra.

En el ámbito de la salud, el 52% de la población cuenta con algún tipo de seguro, siendo el SIS el más común, mientras que el 48% carece de cobertura. Un aspecto importante es que el 25% de los habitantes tiene alguna discapacidad, lo que resalta la necesidad de servicios inclusivos y accesibles.

El Centro Poblado de Pispita se caracteriza por ser una comunidad rural con una población joven, diversificada en términos educativos y laborales. Aunque se observa una preeminencia del sector formal y un interés en la educación complementaria, persisten desafíos relacionados con la cobertura de salud, los ingresos limitados y la atención a las personas con discapacidad. Estas áreas representan oportunidades clave para mejorar el bienestar y la calidad de vida de sus habitantes

Análisis estadísticos

El análisis de correlación entre “Economía Institucional” y “Creación de Riqueza” revela un coeficiente significativo de 0.441, indicando una correlación positiva moderada a un nivel de significancia del 0.01 (bilateral). Demostrando que existe una relación positiva moderada entre la economía institucional y la creación de riqueza en el contexto examinado.

Tabla 1
Correlación Rho de Spearman

		Economía Institucional	Creación de Riqueza
Economía Institucional	Coeficiente de correlación	1,000	,441**
	Sig. (bilateral)	.	,000
Rho de Spearman	N	69	69
	Coeficiente de correlación	,441**	1,000
Creación de Riqueza	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	69	69

Del mismo modo, al analizar qué relación hay entre los derechos de propiedad y la creación de riqueza en el centro poblado de Pispita- Echarate, para

el año 2022 Los resultados revelaron una correlación significativa al nivel 0.01 (bilateral) con un coeficiente de correlación de 0.417. Esta asociación positiva sugiere

que existe una relación estadísticamente significativa entre los “Derechos de propiedad” y la variable “Creación de Riqueza”.

Tabla 1
Correlación de Rho de Spearman Derechos de Propiedad-Creación de Riqueza

		Correlaciones		
			Derechos de propiedad	EMPRE
Rho de Spearman	Derechos de Propiedad	Coefficiente de correlación	1,000	,417**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	69	69
	Creación de Riqueza	Coefficiente de correlación	,417**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	69	69

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

También se examinó la relación hay entre los factores socioeconómicos y la creación de riqueza en el centro poblado de Pispita- Echarate, durante el año 2022. Se halló una ínfima correlación entre ambos elementos, es decir, entre los Factores Socioeconómicos y la Creación de Riqueza. Sin embargo, es importante señalar que la correlación no es estadísticamente significativa, ya que

el valor de significancia (Sig.) fue de 0.359, superando el nivel de significancia comúnmente utilizado de 0,05. En consecuencia, no hay evidencia suficiente para afirmar que existe una relación significativa entre la Creación de Riqueza y los Factores Socioeconómicos en la muestra analizada.

Tabla 2
Segunda hipótesis Especifica

		Correlaciones		
			Creación de Riqueza	Factores Socioeconómicos
Rho de Spearman	Factores Socioeconómicos	Coefficiente de correlación	1,000	,112
		Sig. (bilateral)	.	,359
		N	69	69
	Creación de Riqueza	Coefficiente de correlación	,112	1,000
		Sig. (bilateral)	,359	.
		N	69	69

Discusión

Para abordar el objetivo de la investigación, es necesario destacar la importancia de las instituciones. Acemoglu y Robinson (2012) subrayan el papel crucial de las instituciones políticas y económicas, especialmente las de carácter inclusivo, para alcanzar el crecimiento económico sostenido y la prosperidad general. De manera similar, Chand (2003) señala la importancia de analizar las instituciones al evaluar el desempeño económico de los países en desarrollo,

particularmente los derechos de propiedad. Dávila (2016) enfatiza que las instituciones desempeñan un rol fundamental en el desarrollo económico, señalando que aquellas que promueven los derechos de propiedad impulsan el progreso económico de manera significativa. Además, el estudio de Castro (2019) subraya que la gobernabilidad local puede mejorarse fortaleciendo el marco institucional, lo que reduce el riesgo y aumenta la estabilidad.

A su vez, se examinó la relación entre los derechos de propiedad y la creación de riqueza en el centro poblado de Pispita-Echarate para el año 2022. Los resultados revelaron una correlación significativa y positiva, lo que sugiere que los cambios en una variable están relacionados con cambios en la otra. Estos hallazgos aportan información relevante sobre la interdependencia entre los derechos de propiedad y la creación de riqueza, alineándose con las conclusiones de Monroy (2017), quien destacó la influencia de la formalización de la propiedad en el desarrollo social y económico. Asimismo, las observaciones de Rodríguez Vladimir (2004) resaltaron la importancia de los derechos de propiedad y la relación entre debilidad institucional y desarrollo económico, subrayando la necesidad de seguridad jurídica en un entorno institucional adecuado.

También se observó una correlación modesta de 0.112 entre los factores socioeconómicos y la creación de riqueza, lo que coincide con las conclusiones de Chapa y Aruquipa (2022), quien señaló que la educación, como componente del capital humano, tiene un impacto positivo en el crecimiento económico. Sin embargo, en contraste con este autor, los resultados no alcanzaron significancia estadística, ya que el valor de significancia obtenido fue de 0.359. Este hallazgo sugiere que la relación observada entre los factores socioeconómicos y la creación de riqueza podría ser aleatoria y no reflejar una asociación significativa en el contexto de este estudio.

Estos estudios aportan un contexto valioso, evidenciando la relevancia de las instituciones para el desarrollo económico y la gobernanza. Al abordar el objetivo de la investigación, se encontró que existe una relación entre la economía institucional y la creación de riqueza. Esto refuerza la idea de que la economía institucional desempeñan un papel clave en la generación de riqueza.

Conclusiones

El presente estudio tuvo como objetivo principal analizar la relación entre la economía institucional y la creación de riqueza, obteniendo resultados que respaldan una correlación positiva moderada entre estas variables. Con un coeficiente de 0.441 y un nivel de significancia de 0,01 (bilateral), se concluye que la economía institucional juega un papel relevante en la generación de riqueza en el contexto del centro poblado de Pispita-Echarate.

En cuanto a los derechos de propiedad, los hallazgos indican una asociación significativa y positiva con la creación de riqueza en el mismo contexto. El análisis muestra un coeficiente de correlación de 0.417 y un p-valor de 0.00, lo que refuerza la importancia de garantizar y fortalecer los derechos de propiedad como un mecanismo clave para fomentar el desarrollo económico local. Por otro lado, los resultados no evidencian una relación significativa entre los factores socioeconómicos y la creación de riqueza, como lo demuestra un p-valor de 0.359. Este hallazgo sugiere que, en el caso específico de Pispita-Echarate, los factores socioeconómicos no constituyen un determinante principal en la generación de riqueza, lo que podría estar influenciado por características particulares del entorno local o la estructura económica predominante.

Limitaciones del estudio

Entre las limitaciones del estudio, es importante mencionar que los datos utilizados se limitan a un único año y a una localidad específica, lo que restringe la generalización de los hallazgos a otras regiones o períodos. Además, no se incluyeron variables como el acceso al crédito o la infraestructura, que podrían influir en la creación de riqueza y que merecen mayor atención en investigaciones futuras.

Se propone que estudios posteriores expandan la base temporal de los datos para explorar las dinámicas de largo plazo entre las variables, así como la inclusión de otras dimensiones que podrían ser relevantes, como la calidad de la gobernanza local o los impactos de políticas públicas en la formalización de la propiedad. Asimismo, sería interesante explorar cómo la educación y el acceso a recursos financieros interactúan con los derechos de propiedad y las instituciones en la generación de riqueza en otras regiones con características similares.

En conclusión, este estudio ha contribuido a una mayor comprensión de la importancia de los derechos de propiedad y las instituciones en la creación de riqueza, proporcionando una base sólida para futuras investigaciones y recomendaciones en políticas públicas orientadas al desarrollo económico local.

Referencias Bibliográficas

- Acemoglu, D., & Robinson, J. (2012). *Por qué fracasan los países*. Deusto.
- Alchian, A., & Demsetz, H. (1972). *Producción, costos de información y teoría de la empresa*. American Economic Review. <http://www.jstor.org/stable/1815199>Alessi.

- L. D. (1983). *Derechos de propiedad, costos de transacción y eficiencia X: un ensayo de teoría económica*. American Economic Association.
- Barzel, Y. (1989). *Análisis Económico de los Derechos de Propiedad*. Cambridge University Press.
- Becker, G. (1964). *Capital Humano: Un análisis teórico y empírico, con especial referencia a la Educación*. National Bureau of Economic Research.
- Castro, J. (2019). *Factores de riesgo en la institucionalidad en la gobernanza local de la Municipalidad Provincial Del Cusco-2018*[TESIS DOCTORAL EN GESTION PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD]. UCV.
- Chand, B. (2008). Institutions, good governance and economic growth in the Pacific Island countries. *International Journal of Social Economics* , 35(12), 904-918. <https://doi.org/10.1108/03068290810911453>
- Chapa, M., & Aruquipa, Q. (2022). *El papel del capital humano y de las instituciones en el crecimiento económico: Una aproximación al caso de México*. <https://doi.org/10.15174/au.2021.2523>
- D., B. (1991). *Medio Ambiente y Economía: Derechos de Propiedad y Políticas Públicas*. Oxford.
- Dávila Núñez, C. A. (2016). *Desarrollo económico: instituciones y libertad*. Cusco: UNSAAC. <https://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/20.500.12918/2959>
- Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio. (2014). *Metodología de la Investigación*. McGrawhill.
- Landoni, J. S. (2020). *UNA APROXIMACIÓN A LA FIRMA COMO NIDO DE EMPRESARIOS*. Revista de Instituciones, Ideas y Mercados N° 69.
- Leblang, D. (2015). *Derechos de propiedad, Democracia y Crecimiento Económico*. University of North Texas.
- Martínez, C., & Quispe, A. (2022). *El papel del capital humano y de las instituciones en el crecimiento económico: Una aproximación al caso de México*. Mexico: Acta universitaria, 31, e2523. Epub. <https://doi.org/10.15174/au.2021.2523>
- Monrroy Cieza, S. N. (2017). *La influencia de la formalización de la propiedad en el nivel de vida de los hogares de los asentamientos humanos de cono norte en la ciudad de Arequipa para el año 2017* [TESIS DE PREGRADO]. Arequipa: UNSA. <https://repositorio.unsa.edu.pe/items/dda6e5db-6ecd-40f6-9304-3cc57b9082df>
- North, D. (1987). *Instituciones, costos de transacción y crecimiento económico*. ECONOMIC INQUIRY.
- North, D. (1990). *Instituciones, Cambio Institucional y Desempeño Económico*. Cambridge University.
- North, D. C. (1986). *La nueva Economía Institucional*. Journal of Institutional and Theoretical Economics (JITE) / Zeitschrift Für Die Gesamte Staatswissenschaft, 142(1), 230–237. doi:<http://www.jstor.org/stable/40726723>
- Pérez, Q. (2017). *Emprendedurismo del Adulto Mayor en la ciudad de Trujillo – 2017* [TESIS DE PREGRADO]. UCV.
- REDinforma. (2022). *Reportes interactivos*. Obtenido de <https://sdv.midis.gob.pe/RedInforma/Reporte/Reporte/14>
- Vladimir, R. (2004). El enfoque institucional: un paradigma para la economía peruana. *Quipukamayoc*, 11(21), 41-47. <https://doi.org/10.15381/quipu.v11i21.5487>
- Zárate y Leyva, J. A. (2021). *Formalización de la propiedad informal urbana y Calidad de vida urbana de beneficiarios distrito de Trujillo, 2021* [TESIS DE MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA]. TRUJILLO: UCV.